

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/29.02.2024 κατεπείγουσας
συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Βριλησίων
Αριθμός Απόφασης 37/2024

Π ε ρ ί λ η ψ η

«Έκδοση ψηφίσματος»

Στα Βριλήσσια σήμερα 29 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18:00, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βριλησίων συνήλθε σε κατεπείγουσα, δια ζώσης συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, οδός Κισσάβου 11, ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου 3535/27-2-2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία γνωστοποιήθηκε στους Δημοτικούς Συμβούλους σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5, του άρθρου 67, του Ν. 3852/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες του άρθρου 11, του Ν.5043/2023 (ΦΕΚ 91/ΤΑ/2023) και της υπ' αριθμ. 488/2023 (35496/25-4-2023) εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κάτωθι θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Παρόντος και του Δημάρχου κ. Ιωάννη Πισιμίση διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ότι από τα είκοσι εννέα (29) μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου προσήλθαν και παρέστησαν, οι κάτωθι δημοτικοί σύμβουλοι:

Παρόντες:

1. ΧΡΗΣΤΑΚΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ)
2. ΤΖΙΜΑ ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΛΙΛΗ
3. ΓΟΥΝΑΡΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
4. ΜΠΗΤΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
5. ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΔΑΜ (ΔΑΝΗΣ)
6. ΜΑΝΤΙΝΙΔΟΥ-ΤΣΟΥΒΑΛΟΥ ΣΟΦΙΑ
7. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΑΔΗΣ ΜΑΡΙΝΟΣ
8. ΚΑΠΠΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
9. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ)
10. ΔΗΜΑΡΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ- ΕΡΝΕΣΤΟΣ (ΑΚΗΣ)
11. ΦΑΡΑΚΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
12. ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
13. ΧΑΝΤΖΑΡΑ ΣΟΦΙΑ
14. ΜΑΛΑΚΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ
15. ΚΥΡΙΤΣΗ ΙΩΑΝΝΑ
16. ΑΡΣΕΝΗ – ΛΑΜΠΡΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΒΟΥΛΑ)
17. ΡΑΠΤΗ ΣΟΦΙΑ
18. ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
19. ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΝΑ
20. ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΜΑΡΚΟΣ
21. ΑΡΧΙΜΑΝΔΡΙΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
22. ΒΗΤΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

Απόντες:

1. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ)
2. ΣΤΑΜΑΤΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ
3. ΒΟΥΤΣΑΔΑΚΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
4. ΚΑΛΟΓΕΡΑΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΛΙΛΗ)
5. ΜΑΡΙΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

6. ΚΟΥΤΣΙΩΡΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
7. ΤΣΟΥΤΣΙΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Προσελεύσεις:

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ ΣΤΑΜΑΤΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ, ΒΟΥΤΣΑΔΑΚΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ και ΜΑΡΙΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ προσήλθαν μετά την ψήφιση του θέματος Ε.Η.Δ «Έκδοση ψηφίσματος»

Η Δημοτική Σύμβουλος κα. ΚΑΛΟΓΕΡΑΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΛΙΛΗ) προσήλθε κατά συζήτηση του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. ΚΟΥΤΣΙΩΡΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ και ΤΣΟΥΤΣΙΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ προσήλθαν πριν την έναρξη συζήτησης του θέματος εκτός της ημερήσιας διάταξης «Έκδοση ψηφίσματος».

Αποχωρήσεις:

Οι Δημοτικός Σύμβουλος κ. ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ αποχώρησε κατά τη συζήτηση του θέματος Ε.Η.Δ «Έκδοση ψηφίσματος».

Ο Δήμαρχος κ. Ιωάννης Πισιμίσης προσκλήθηκε και παρέστη στη συνεδρίαση.

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε και η κα Τσίτσα Αθανασία για την τήρηση των πρακτικών, ορισμένη υπάλληλος με την υπ' αριθμ.33/2024 Απόφαση Δημάρχου.

Ο Πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο Δήμαρχος και η Δημοτική Επιτροπή. Το δημοτικό συμβούλιο έχει δικαίωμα να αποφασίζει, μετά από σχετική πρόταση-εισήγηση του προέδρου ή του δημάρχου ή συμβούλου επικεφαλής δημοτικής παράταξης και χωρίς συζήτηση, με την πλειοψηφία των παρόντων μελών του, ότι ένα θέμα το οποίο δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον, να το συζητήσει και να πάρει απόφαση γι' αυτό πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Κατά προτεραιότητα και πάντα μετά τον δήμαρχο εκφράζουν τις απόψεις τους οι επικεφαλής των παρατάξεων, σύμφωνα με τη σειρά εκλογής.

Ο Δήμαρχος Βριλησίων κ. Ιωάννης Πισιμίσης, κατέθεσε σχέδιο για «Έκδοση Ψηφίσματος» σχετικό με τη μεταφορά του «ΚΑΖΙΝΟ ΤΗΣ ΠΑΡΝΗΘΑΣ» στο Μαρούσι, το οποίο θεωρείται κατά την κρίση μου κατεπείγον και υψίστης σημασίας για την περιοχή, και ως εκ τούτου, προτείνω να συζητηθεί πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνέχεια ο Δήμαρχος ανέφερε ότι επειδή προέκυψε ένα θέμα, μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης, που αφορά στην: **Έκδοση ψηφίσματος** το οποίο θεωρείται κατά την κρίση μου κατεπείγον λόγω συζήτησης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων της μετεγκατάστασης του ΚΑΖΙΝΟ της ΠΑΡΝΗΘΑΣ στο Δήμο Αμαρουσίου στο περιφερειακό Συμβούλιο την 1/3/2024, την εκ νέου συζήτηση των αιτήσεων ακύρωσης του Π.Δ στο ΣτΕ την 3/4/2024 και την αποστολή του σχεδίου ψηφίσματος Δήμων του Βορείου Τομέα Αττικής στο Δήμο Βριλησίων την 29/2/2023, σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Το Δ.Σ. αφού έλαβε υπόψη του:

- την εισήγηση του Προέδρου
- την εισήγηση του Δημάρχου
- το άρθρο 67, του Ν. 3852/2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74, του Ν.4555/2018 και ισχύει και ειδικότερα τις διατάξεις της παρ. 7, του άρθρου 67 του Ν.3852/10, όπως αυτή αντικαταστάθηκε και ισχύει
- το άρθρο 65, του ν.3852/2010
- την υπ' αριθμ. 98/2024 (8182/26.01.2024) εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ με θέμα: «Λειτουργία Δημοτικού Συμβουλίου»
- το περιεχόμενο του θέματος, το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

**Αποφασίζει
Ομόφωνα**

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά στην: «**Έκδοση ψηφίσματος**» λόγω της κατεπείγουσας φύσης του.

Στη συνέχεια ο Δήμαρχος εισηγήθηκε το 1ο θέμα εκτός της ημερήσιας διάταξης θέτοντας υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το σχέδιο ψηφίσματος των Δημάρχων και των Δημοτικών Συμβουλίων Δήμων του Βορείου Τομέα Αττικής (Ηρακλείου Αττικής, Φιλοθέης-Ψυχικού, Νέας Ιωνίας, Πεύκης, Βριλησίων, Μεταμόρφωσης το οποίο έχει ως εξής:

Αριθ. πρωτ.: 3688
29.02.2024

**Μεταφορά του ΚΑΖΙΝΟ της ΠΑΡΝΗΘΑΣ
εντός των ορίων του Δήμου Αμαρουσίου.**

Δηλώνουμε κατηγορηματικά την αντίθεσή μας στο σχέδιο μεταφοράς του καζίνο της ΠΑΡΝΗΘΑΣ στο Μαρούσι, δυνάμει του ΠΔ 36/2023 με τίτλο «*Έγκριση μεταφοράς καζίνο Πάρνηθας στην περιοχή Δηλαβέρη (Μαρούσι Αττικής) – Έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ) στην περιοχή Δηλαβέρη, Δήμος Αμαρουσίου (Ν. Αττικής) και καθορισμός χρήσεων γης, όρων και περιορισμών δόμησης, περιβαλλοντική έγκριση του ΕΠΣ και έγκριση Ρυμοτομικού Σχεδίου Εφαρμογής (ΡΣΕ) αυτού.*» (ΦΕΚ 79/Α/2023)

Το σχέδιο περιβαλλοντικής μελέτης είναι παράνομο και αναίτιολόγητο για τους ακόλουθους συνοπτικά λόγους :

- Αντίκειται στο Άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος και στις γενικές αρχές του ορθολογικού χωροταξικού και πολεοδομικού Σχεδιασμού και τις κατευθύνσεις του Ρυμοτομικού Σχεδίου Αθήνας Αττικής (ΡΣΑ), από το οποίο σε καμμία περίπτωση το Μαρούσι δεν αναγορεύεται σε τουριστικό πόλο δεκτικό εγκαταστάσεως καζίνο.
- Εκδόθηκε χωρίς ειδική αιτιολογία, ήτοι χωρίς να εκτιμηθούν οι περιβαλλοντικές και κοινωνικές επιπτώσεις από τη νέα χρήση και χωρίς να ερευνηθούν ούτε καν στοιχειωδώς εναλλακτικές λύσεις και δη εκτός του πολεοδομικού ιστού, όπως πχ στα Μεσόγεια ή και στον ίδιο το Δήμο Αχαρνών, που αποτελεί βάσει ΡΣΑ τουριστική περιοχή.
- Ανατρέπεται κατά τρόπο παντελώς αντίθετο προς τη συνταγματική ασφάλεια δικαίου προηγούμενες πράξεις εφαρμογής που έχουν καταστεί διοικητικώς αμετάκλητες

Η πρώτη απόπειρα δημιουργίας καζίνο μέσα στο λεκανοπέδιο (Φλοίσβος) είχε ακυρωθεί από το ΣΤΕ 2403/1997, διότι κρίθηκε ότι τέτοιες εγκαταστάσεις είναι άκρως οχλούσες και μη δεκτικές υποδοχής σε αστικό περιβάλλον.

Ομοίως η δεύτερη απόπειρα δημιουργίας καζίνο στην επίδικη θέση στο Μαρούσι, εκ μεταφοράς επίσης ακυρώθηκε με τις υπ' αριθ. 44/2021 και 45/2021 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣΤΕ, με τις οποίες κρίθηκε ότι οι διατάξεις των άρθρων 6 επ. Ν. 4499/2017, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η προέγκριση ΕΧΣ αντίκεινται στο Σύνταγμα, διότι θεσπίζουν ρύθμιση ατομικού χαρακτήρα υπέρ της εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας Α.Ε.», κατ' απόκλιση από την συνταγματική αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, χωρίς να προκύπτει ότι συντρέχουν ειδικές περιστάσεις ή επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, που θα δικαιολογούσαν την απόκλιση αυτή.

Η επαναφορά του θέματος για Τρίτη φορά είναι συνταγματικώς ανεπίτρεπτη διότι ο ατομικός χαρακτήρας της ρυθμίσεως παραμένει και υπό το κράτος της ισχύος του νέου άρθρου 81 Ν 4790/2021, με την οποίαν προσετέθη στο ν. 4512/2018 αυτοτελές άρθρο 369^α, με το οποίο, αφού εξαγγέλλεται δια το φαίνεσθαι ο κανόνας της απαγορεύσεως μεταφοράς καζίνο, προβλέπεται εν συνεχεία η μεταφορά για εξαιρετικούς λόγους τόσον ευρείς, ώστε να ανατρέπεται κατ' ουσίαν η τεθείσα απαγόρευση. Με την παρ. 6 του νέου άρθρου 369^α προβλέπεται μάλιστα η δυνατότητα ταχείας αδειοδότησης βάσει του άρθρου 13 του ν. 4608/2019 (Α' 66) μέσω της Γενικής Διεύθυνσης Στρατηγικών Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ενώ με την παρ. 7 προβλέπεται η ταυτόχρονη έγκριση του ΕΠΣ και του ΠΣΕ με συνοπτικές διαδικασίες για τη χωροθέτηση του καζίνο στη νέα του θέση, σύμφωνα με τον ν. 4447/2016 (Α' 241).

Και τη διάταξη αυτή είναι αντισυνταγματική για τους ίδιους λόγους που κρίθηκαν με τις προηγούμενες υπ' αριθ. 44/2021 και 45/2021 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣΤΕ.

Πέραν τούτων :

- Τα ΚΑΖΙΝΟ είναι όλως κατ' εξαίρεσιν ανεκτά μόνον εντός χαρακτηρισμένων ζωνών τουρισμού – αναψυχής και όχι εντός πολεοδομικών κέντρων, ακόμη και όταν αυτά έχουν υπερτοπικό χαρακτήρα.
- Ο Νομοθέτης είναι σαφές ότι ΔΕΝ ΘΕΛΕΙ τα ΚΑΖΙΝΟ μέσα στα πολεοδομικά κέντρα, ακόμη και εάν είναι υπερτοπικά. Με απλά λόγια δεν θέλει να υπάρχει ΚΑΖΙΝΟ στα

μέρη όπου ο μόνιμος κάτοικος πηγαίνει για να καταναλώσει, να ψωνίσει, να διασκεδάσει. Δεν τα θέλει μέσα ή κοντά στα πολυκαταστήματα, για προφανείς λόγους δημοσίου συμφέροντος. Τα θέλει μόνον σε περιοχές τουρισμού αναψυχής, αποσκοπώντας μόνο στον εφήμερο περιστασιακό επισκέπτη.¹ Η απαγόρευση

αναμειξωσ χρήσεων πολεοδομικού κέντρου και τουρισμού αναψυχής γίνεται παγίως δεκτή από τη νομολογία (βλ. ΠΕ ΣτΕ 276/2007 και την εκεί παραπεμπόμενη νομολογία²)

- Δεν είναι δυνατή η δημιουργία ζωνών τουρισμού – αναψυχής εντός περιοχών που δεν προβλέπεται αυτός ο προορισμός από το ΡΣΑ. Το δε Μαρούσι, βάσει του ΡΣΑ δεν προορίζεται για τουρισμό – αναψυχή, κατ' αντιδιαστολή προς μια σειρά άλλων περιοχών. Το ΡΣΑ δεν αναγορεύει το Μαρούσι ως περιοχή προορισμένη για τουριστική ανάπτυξη, ούτε για τη δημιουργία ζωνών προορισμένων για εγκαταστάσεις μεγάλης εντάσεως όπως ΚΑΖΙΝΟ. Σε πλήρη αντιδιαστολή με το Μαρούσι, το ίδιο το ΡΣΑ χαρακτηρίζει ρητώς ως τουριστικές άλλες περιοχές του Λεκανοπεδίου, όπως το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας-Πειραιά³, η Νότια Αθήνα⁴, τα Μεσόγεια⁵, η Λαυρεωτική⁶, τη Δυτική Αττική και συγκεκριμένα

⁴ (άρθρο Νικολάου Ι. Βαγιωνάκη, Παρέδρου ΣτΕ «Περιβάλλον και Τουρισμός: Η χωροθέτηση της χρήσης καζίνο. Νομοθετικές ρυθμίσεις – Νομολογιακές προσεγγίσεις – Προβληματισμοί.» Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Η πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας για την προστασία της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1), όπως επίσης και η μέριμνα του Κράτους για την προστασία της παιδικής ηλικίας (άρθρο 21 παρ. 1) και της νεότητας (άρθρο 21 παρ. 3) υλοποιούνται, στον τομέα της λειτουργίας και οργάνωσης των καζίνο, μέσω της θέσπισης ενός αυστηρού νομοθετικού πλαισίου, το οποίο αποσκοπεί, μεταξύ άλλων, στην αντιμετώπιση των δυσμενών κοινωνικοοικονομικών επιπτώσεων από την ανεξέλεγκτη λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών και στην προστασία των καταναλωτών των σχετικών υπηρεσιών, των ανηλίκων και άλλων20 ευαίσθητων ομάδων του πληθυσμού από τον εθισμό που μπορεί να υποστούν.

² ΠΕ ΣΤΕ 276/2007: Με τις διατάξεις αυτές, ερμηνευόμενες ενόψει και της συνταγματικής επιταγής του άρθρου 24 παρ. 2 του Συντάγματος για ορθολογικό χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό, καθιερώνεται το σύστημα της τυποποίησης των κατηγοριών χρήσεων γης. Σύμφωνα με το σύστημα αυτό, κατά τον πολεοδομικό σχεδιασμό δεν επιτρέπεται ανάμειξη χρήσεων γης, κατά τρόπο ώστε να νοθεύονται οι κατηγορίες που θεσπίζονται με το παραπάνω προεδρικό διάταγμα, αλλ' η Διοίκηση οφείλει να επιλέγει για κάθε περιοχή μία κατηγορία χρήσεων με το περιεχόμενο, το οποίο ορίζεται στις διατάξεις του διατάγματος αυτού, και με τη δυνατότητα να αποκλείει ορισμένες από τις επιτρεπόμενες χρήσεις, εφόσον δεν παραβλάπεται η πολεοδομική λειτουργία της οικείας κατηγορίας (ΣτΕ 3756/2000, 384/2002 7μ., 123/2007 Ολομ., Π.Ε. 505/2001, 306/2002, 235/2006).

³ Άρθρο 10.3.1.α «α) Για το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας, επιδιώκεται: ...
εε) Ο καθορισμός του ως αυτοτελούς τουριστικού προορισμού.
Άρθρο 11 3. 1 «3.Βασικοί Πόλοι Ανάπτυξης
Οι πόλοι ανάπτυξης συντίθενται με τους άξονες ανάπτυξης, περιλαμβάνουν πλέγματα υπερτοπικών δραστηριοτήτων είτε σύνθετα και πολυδιάστατα είτε με εξειδικευμένο προσανατολισμό, και διαρθρώνονται στις παρακάτω κατηγορίες:
3.1.Πόλοι διεθνούς και εθνικής εμβέλειας α) Πόλος Αθήνας Πειραιά, δυναμικά συστατικά στοιχεία του οποίου αποτελούν: αα) Το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας Πειραιά.
Μητροπολιτικό Κέντρο Πειραιά.
Αποτελούν το παραδοσιακό επιτελικό και οικονομικό κέντρο της Περιφέρειας και της χώρας με πολυδιάστατο φάσμα δραστηριοτήτων ολοκληρωμένων χαρακτήρα: επιτελική διοίκηση, εκπαίδευση, πολιτισμός, γραφεία, έδρες επιχειρήσεων, μεταποίηση με ενίσχυση συνεργατικών σχηματισμών επιχειρήσεων, εμπόριο και τουρισμός.

⁴ Άρθρο 9 1.5 «Χωρική Υποενοότητα Νότιας Αθήνας:

Διατηρείται ο χαρακτήρας της ως περιοχής κυρίως κατοικίας, αλλά και τουρισμού, αναψυχής και εμπορίου. Κατεύθυνση αποτελεί η πολεοδομική οργάνωση των περιοχών, κυρίως με τον έλεγχο των χρήσεων μέσω των υποκείμενων επιπέδων σχεδιασμού, προς την κατεύθυνση της εξισορρόπησης των συγκρούσεων χρήσεων γης, κυρίως όσον αφορά την κατοικία και την αναψυχή. Προωθείται η καλύτερη δικτύωση της Υποενοότητας και η χωροθέτηση υποδομών υγείας, περίθαλψης και πρόνοιας.»

⁵ Άρθρο 9 2.2.1 «2.Χωρική Ενοότητα Ανατολικής Αττικής
2.1.Χωρική Υποενοότητα Μεσογείων ε) Προωθείται επίσης, η ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα, ιδιαίτερα των παραδοσιακών καλλιεργειών και η προστασία της γεωργικής γης της Υποενοότητας και η σύνδεση της οιοσπαρωγωγής και της ελαιοπαρωγωγής με την τουριστική ανάπτυξη.»

η Ελευσίνα⁷, η Μεγαρίδα⁸, η Νησιωτική Αττική⁹, ο Φαληρικός όρμος¹⁰, η Ραφήνα¹¹, οι Αχαρνές¹², το Μητροπολιτικό πάρκο Τατοΐου¹³. Μόνον στις περιοχές αυτές θα ήταν θεωρητικά δυνατή η δημιουργία χώρου τουρισμού αναψυχής για την υποδοχή ΚΑΖΙΝΟ και πάντως όχι στο Μαρούσι.

- Η εγκαθίδρυση ΚΑΖΙΝΟ είναι προδήλως ασύμβατη με τις από πολλών ετών εγκατεστημένες στο Μαρούσι χρήσεις μόνιμης κατοικίας, εμπορίου, εκπαίδευσης, κοινωνικής πρόνοιας, αθλητικών εγκαταστάσεων και περίθαλψης, ακριβώς διότι πολλές από τις χρήσεις της κατηγορίας τουρισμός- αναψυχή είναι υψηλής όχλησης για περιοχές που στεγάζουν νοσοκομεία, σχολεία ή διοικητικές δομές (άρθρα 2,3,4,8 π.δ. 59/2018). Και οι τρεις αυτές κατηγορίες είναι απολύτως πλησιόχωρες στο τμήμα της Π.Ε. «Δηλαβέρη» στην οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη η μεταφορά του Καζίνο Πάρνηθας.
- Δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η παρείσφρηση ΚΑΖΙΝΟ εντός πολεοδομικού κέντρου, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη ανάμειξη των χρήσεων, κατά παράβαση του ΠΔ 59/2018 και της αρχής της μη ανάμειξης των χρήσεων γης (βλ. κα ΠΕ ΣΤΕ 276/2007)
- Αντίστροφα, δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η τεχνητή απόσπαση από υφιστάμενο πολεοδομικό κέντρο, μιας μικρής εκτάσεως αυτού, που θα χαρακτηρίζεται ως τουρισμός - αναψυχή, μόνο και μόνον για να εγκατασταθεί ΚΑΖΙΝΟ. \

⁶ Άρθρο 9 2.2.2 «β) Με βάση τον ιδιαίτερο χαρακτήρα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής και την ύπαρξη πολιτιστικής κληρονομιάς διεθνούς ακτινοβολίας, βασική προωθητική δραστηριότητα για την περιοχή αποτελεί η ανάδειξη αυτών των στοιχείων και η αναβάθμιση της τουριστικής δραστηριότητας στην περιοχή μέσω και της σύνδεσής τους με το Λιμένα του Λαυρίου. ...δ) Προωθείται η ισχυροποίηση της δυναμικής του Λαυρίου με ανάδειξη της βιομηχανικής κληρονομιάς του και σύνδεσή της με την έρευνα και καινοτομία, η οργάνωση των δραστηριοτήτων και η ενίσχυση υποδομών του τουρισμού.»

⁷ Άρθρο 9 3.3.1 «Χωρική Ενότητα Δυτικής Αττικής 3.1.Χωρική Υποενότητα Θριασίου Οι αναπτυξιακές κατευθύνσεις για την περιοχή στοχεύουν στη δημιουργία οργανωμένων επιχειρηματικών περιοχών και την ανάδειξη νέων προωθητικών δραστηριοτήτων, στην ενίσχυση του ρόλου της περιοχής της Ελευσίνας ως πολιτιστικού και τουριστικού κέντρου, στη δημιουργία αξόνων ανάπτυξης με την αξιοποίηση των νέων μεγάλων οδικών και σιδηροδρομικών αξόνων που διαπερνούν την περιοχή και στην ενσωμάτωση προηγμένης τεχνολογίας στις παραγωγικές δραστηριότητες και στις υπηρεσίες με στόχο και την σταδιακή μείωση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης.»

⁸ Άρθρο 9 3.3.2 «3.2.Χωρική Υποενότητα Μεγαρίδας α) Επιδίδεται η ανάπτυξη νέων δραστηριοτήτων στον πρωτογενή τομέα, η διασφάλιση και ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα, στις περιοχές Μεγάρων, Ερυθρών και Οινόης με προοπτική πρωτογενούς καθετοποίησης και σύνδεση της αγροτικής παραγωγής με την τουριστική ανάπτυξη.»

⁹ Άρθρο 9 4 «Χωρική Ενότητα Νησιωτικής Αττικής α) Προωθείται η ανάπτυξη του τουρισμού υπό το πρίσμα της δικτύωσης με την περιοχή της Αθήνας Αττικής, προκειμένου ο νησιωτικός χώρος της Περιφέρειας να αποτελεί συνδυασμένο προορισμό διεθνούς εμβέλειας.»

¹⁰ Άρθρο 11 2.2 «Αναπτυξιακοί Άξονες μητροπολιτικής ακτινοβολίας είναι οι εξής: α) Άξονας Θαλάσσιου Μετώπου του Πολεοδομικού Συγκροτήματος, από το Φαληρικό όρμο μέχρι τη Βουλιαγμένη, του οποίου ο βασικός προσανατολισμός συνίσταται στην εξασφάλιση του ανοήματος του μητροπολιτικού συγκροτήματος της Αθήνας προς το παραλιακό μέτωπο και της λειτουργικής διασύνδεσης με αυτό, με την ανάπτυξη χρήσεων πολιτισμού, τουρισμού, αναψυχής και αθλητισμού μητροπολιτικής εμβέλειας, καθώς και στη διασφάλιση της συνέχειας και της προσπελασιμότητας της παράκτιας ζώνης για όλους τους κατοίκους και τους επισκέπτες της πόλης. β) Άξονας Οδού Πειραιώς, με έμφαση στις πολιτιστικές λειτουργίες και στις δραστηριότητες αναψυχής. Επιδίδεται η ανάδειξη των παραπάνω δύο αξόνων ως βασικών στοιχείων της εικόνας και της ταυτότητας της πόλης ως διεθνούς πολιτιστικής και τουριστικής μητρόπολης.»

¹¹ Άρθρο 11 3.3 «β) Στη Ραφήνα, με εξειδίκευση στις μεταφορές, τον τουρισμό και την αναψυχή.»

¹² Παράρτημα ν άρθρο 15 παρ. 5 ιγ) Μέσα στο σύγχρονο Δήμο Αχαρνών δημιουργία πολιτιστικής/περιηγητικής διαδρομής με αφετηρία το Αρχαίο Θέατρο (διαχρονικό κέντρο της πόλης) με τα διάσπαρτα μέσα στον αστικό ιστό και στον περιαστικό χώρο, μνημεία όλων των ιστορικών περιόδων (Μυκηναϊκός θολωτός τάφος, Τύμβος Σοφοκλή, Αδριάνειο και Ρωμαϊκή δεξαμενή, Ρωμαϊκές αγροτικές, αρχαία νεκροταφεία, Βυζαντινοί και Μεταβυζαντινοί ναίσκοι, Αρχαία Ιερά Πάρνηθας), με στόχο την ανάδειξη τη διαχρονικότητας της θέσης της πόλης των Αχαρνών, την βελτίωση του αστικού περιβάλλοντος, την ενίσχυση του πολιτισμού και του τουριστικού προϊόντος.»

¹³ Άρθρο 18, Παράγραφος 4σ.

- Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η εγκατάσταση και χρήση καζίνο ενέχει σοβαρότατους κίνδυνους εθισμού και διατάραξης της ζωής του κοινωνικού συνόλου. Τα ποσοστά εθισμού στον τζόγο στη χώρα μας βαίνουν σε ραγδαία αύξηση τα τελευταία χρόνια λόγω της οικονομικής κρίσης και η τοποθέτηση ενός καζίνο στο κέντρο μίας κατά βάση οικιστικής περιοχής, δίπλα περιοχές μόνιμης κατοικίας, κοντά σε σχολεία και σε μεγάλα νοσοκομεία, αυτόματα δημιουργεί προϋποθέσεις εύκολης πρόσβασης στον στοιχηματισμό. Όλες οι ανωτέρω παράμετροι ουδόλως εκτιμήθηκαν από την προσβαλλόμενη πράξη, παρά το γεγονός ότι οι σχετικοί ουσιώδεις ισχυρισμοί είχαν εγκαίρως και επικαίρως προβληθεί, προφορικώς και εγγράφως.
- Ειδικότερα δεν εκτιμήθηκε ποια θα είναι η επενέργεια του καζίνο στη συγκεκριμένη θέση του κτήματος «Δηλαβέρη» επί των περιοχών γενικής και αμιγούς κατοικίας τόσο εντός του Δήμου Αμαρουσίου, Ψυχικού-Φιλοθέης, Ν. Ιωνίας, Ηρακλείου Αττικής, Βριλησίων, Λυκόβρυσης-Πεύκης, αλλά και ευρύτερα στους δήμους των Βορείων προαστείων, και εν γένει ουδόλως αντιμετωπίζεται το ζήτημα των δυσμενών συνεπειών από την ένταξη της χρήσης αυτής εντός του κοινωνικού ιστού, δεδομένου ότι η χρήση καζίνο είναι παντελώς ασύμβατη και επιβλαβής όταν γεινιάζει με την κατοικία και με κοινωφελείς χρήσεις.
- Όπως αναφέρει στην ομιλία του στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών της Βουλής, στη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών της Βουλής, στη συνεδρίαση της 24 Οκτωβρίου 2017, για το Ν.4499/2017, Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο (Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.), ο κ. Αντώνης Πάριος, ψυχίατρος, εκπρόσωπος του ΚΕΘΕΑ για τον εθισμό στον τζόγο: *«Παρατηρούμε τα τελευταία χρόνια μία αύξηση περίπου 10% - 12% στους εξυπηρετούμενους που προσέρχονται, αλλά και στα συγγενικά τους πρόσωπα. Από την άλλη μεριά γνωρίζουμε, ότι όταν ένα προϊόν βρίσκεται σε διαθεσιμότητα και η πρόσβασή του είναι εύκολη π.χ. καπνός και αλκοόλ, χρειάζεται να υπάρχουν περισσότεροι όροι που θα προφυλάσσουν και θα προστατεύουν το άτομο. Επίσης, οι επιθετικές διαφημίσεις που ενεργοποιούν στον παίκτη συγκινησιακά στοιχεία και χαρακτηριστικά για την απόκτηση ελπίδας χρημάτων γρήγορα και εύκολα οδηγούν στην αύξηση της επιθυμίας παιζίματος και οι ίδιοι οι παίκτες λένε, ότι «σήμερα ίσως είναι και θα παίξω η τυχερή μέρα». Περισσότερη ελπίδα στην τύχη συνήθως επενδύουν εκείνοι που έχουν μεγαλύτερες ανάγκες, οικονομικές, συναισθηματικές και κοινωνικές, όχι απαραίτητα, επειδή ζουν μόνοι, αλλά επειδή νιώθουν μόνοι. Όσο δυσκολεμένοι είναι τόσο πιο εύκολα χάνουν το μέτρο, τον έλεγχο και ελπίζουν, ότι κάτι θα αλλάξει από στιγμή σε στιγμή. Οι ευάλωτες κοινωνικές ομάδες δυσκολεύονται περισσότερο, αλλά και άλλες πληθυσμιακές ομάδες παρεκκλίνουν παίζοντας μεγάλα ποσά, χρεώνοντας και*

χάνοντας ολόκληρες περιουσίες. Πέρα, λοιπόν, εμείς από τις μεγάλες εταιρείες και τον ανταγωνισμό χρειάζεται να σκεπτόμαστε τις πιθανότητες εθισμού και τις επιπτώσεις στο άτομο, στην οικογένεια και την κοινωνία, γιατί αν ο τζόγος ξεφύγει να πάρει το ρόλο του ρυθμιστή της καθημερινότητας, ο παίκτης οδηγείται σε ένα φαύλο κύκλο κωνηγού των χαμένων ποσών. Αυτή η κατάσταση ενέχει μεγάλους κινδύνους, γιατί διαταράσσεται η ψυχολογική του ισορροπία, ενδέχεται να εκδηλώσει παραβατικές συμπεριφορές και πολλές φορές αυτοκαταστροφικότητα που μπορεί να οδηγήσει και σε απόπειρες αυτοκτονίας».

- Είναι συνταγματικώς ανεπίτρεπτη η αποσπασματική ρύθμιση των χρήσεων – αντισυνταγματικότητα των διατάξεων των άρθρων 8και 10 Ν 4447/2016 ή έστω ανάγκη σύμφωνης προς το Σύνταγμα ερμηνείας τους.
- i. Η οργάνωση των χρήσεων γης δεν νοείται σε κλίμακες μικρότερες μιας πολεοδομικής ενότητας ή και σε κλίμακες μικρότερες έστω και του ενός οικοδομικού τετραγώνου
 - ii. Ουδόλως συμβιβάζεται με τη χρήση γενικής κατοικίας που θεσμοθετείται παραπλεύρως, ούτε με τις λοιπές παρακείμενες χρήσεις
 - iii. Συνιστά κατάχρηση εξουσίας και κατάχρηση διαδικασίας (détournement de procédure), διότι η θέση είχε ήδη προεπιλεγεί για καζίνο και η προσβαλλόμενη απλώς προσάρμοσε τις επιτρεπόμενες χρήσεις για τη δημιουργία του.
 - iv. Παράβαση της αρχής της ασφαλείας δικαίου της αρχής του αμετακλήτου των πράξεων εφαρμογής και του δικαιώματος της ιδιοκτησίας – μη λήψη υπόψη των ουσιωδών ισχυρισμών που προβλήθηκαν στη διαβούλευση.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

και δηλώνουμε την κατηγορηματική αντίθεσή μας στην σχεδιαζόμενη δημιουργία ΚΑΖΙΝΟ εντός των ορίων του Δήμου Αμαρουσίου αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο χώρο στην ευρύτερη περιοχή των βορείων προαστίων.

Οι Δήμαρχοι και τα Δημοτικά Συμβούλια

**Ηρακλείου Αττικής, Φιλοθέης-Ψυχικού, Νέας Ιωνίας
Πεύκης, Βριλησίων, Μεταμόρφωσης**

Το Δ.Σ. αφού έλαβε υπόψη του:

- Την εισήγηση του Προέδρου
- Την εισήγηση του Δημάρχου
- Τις κείμενες διατάξεις
- Την υπ' αριθμ. 98/2024 (8182/26.01.2024) εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ με θέμα: «Λειτουργία Δημοτικού Συμβουλίου»
- Το κατατεθέν σχέδιο ψηφίσματος
- Την 111/06-02-2024 Απόφαση Δημάρχου που έλαβε αριθ. πρωτ. 2069/6-2-2024 και ΑΔΑ: ΡΥ28Ω9Ρ-ΨΑ8 και μετά από διαλογική συζήτηση όπως αυτή έχει καταγραφεί στα ηχογραφημένα πρακτικά

**Αποφασίζει
Ομόφωνα
Με είκοσι τρεις (23) θετικές ψήφους**

Εγκρίνει την έκδοση ψηφίσματος του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βριλησίων αναφορικά με τη μετεγκατάσταση του ΚΑΖΙΝΟ της ΠΑΡΝΗΘΑΣ στο Δήμο Αμαρουσίου, δυνάμει του Π.Δ 36/2023 το οποίο έχει ως εξής:

**Μεταφορά του ΚΑΖΙΝΟ της ΠΑΡΝΗΘΑΣ
εντός των ορίων του Δήμου Αμαρουσίου.**

Δηλώνουμε κατηγορηματικά την αντίθεσή μας στο σχέδιο μεταφοράς του καζίνο της ΠΑΡΝΗΘΑΣ στο Μαρούσι, δυνάμει του ΠΔ 36/2023 με τίτλο «Έγκριση μεταφοράς καζίνο Πάρνηθας στην περιοχή Δηλαβέρη (Μαρούσι Αττικής) – Έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ) στην περιοχή Δηλαβέρη, Δήμου Αμαρουσίου (Ν. Αττικής) και καθορισμός χρήσεων γης, όρων και περιορισμών δόμησης, περιβαλλοντική έγκριση του ΕΠΣ και έγκριση Ρυμοτομικού Σχεδίου Εφαρμογής (ΡΣΕ) αυτού.» (ΦΕΚ 79/Α/2023)

Το σχέδιο περιβαλλοντικής μελέτης είναι παράνομο και αναιτιολόγητο για τους ακόλουθους συνοπτικά λόγους :

- Αντίκειται στο Άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος και στις γενικές αρχές του ορθολογικού χωροταξικού και πολεοδομικού Σχεδιασμού και τις κατευθύνσεις του Ρυμοτομικού Σχεδίου Αθήνας Αττικής (ΡΣΑ), από το οποίο σε καμμία περίπτωση το Μαρούσι δεν αναγορεύεται σε τουριστικό πόλο δεκτικό εγκαταστάσεως καζίνο.

- Εκδόθηκε χωρίς ειδική αιτιολογία, ήτοι χωρίς να εκτιμηθούν οι περιβαλλοντικές και κοινωνικές επιπτώσεις από τη νέα χρήση και χωρίς να ερευνηθούν ούτε καν στοιχειωδώς εναλλακτικές λύσεις και δη εκτός του πολεοδομικού ιστού, όπως πχ στα Μεσόγεια ή και στον ίδιο το Δήμο Αχαρνών, που αποτελεί βάσει ΡΣΑ τουριστική περιοχή.
- Ανατρέπεται κατά τρόπο παντελώς αντίθετο προς τη συνταγματική ασφάλεια δικαίου προηγούμενες πράξεις εφαρμογής που έχουν καταστεί διοικητικώς αμετάκλητες

Η πρώτη απόπειρα δημιουργίας καζίνο μέσα στο λεκανοπέδιο (Φλοίσβος) είχε ακυρωθεί από το ΣτΕ 2403/1997, διότι κρίθηκε ότι τέτοιες εγκαταστάσεις είναι άκρως οχλούσες και μη δεκτικές υποδοχής σε αστικό περιβάλλον.

Ομοίως η δεύτερη απόπειρα δημιουργίας καζίνο στην επίδικη θέση στο Μαρούσι, εκ μεταφοράς επίσης ακυρώθηκε με τις **υπ' αριθ. 44/2021 και 45/2021 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ**, με τις οποίες κρίθηκε ότι οι διατάξεις των άρθρων 6 επ. Ν. 4499/2017, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η προέγκριση ΕΧΣ αντίκεινται στο Σύνταγμα, διότι θεσπίζουν ρύθμιση ατομικού χαρακτήρα υπέρ της εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας Α.Ε.», κατ' απόκλιση από την συνταγματική αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, χωρίς να προκύπτει ότι συντρέχουν ειδικές περιστάσεις ή επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, που θα δικαιολογούσαν την απόκλιση αυτή.

Η επαναφορά του θέματος για Τρίτη φορά είναι συνταγματικώς ανεπίτρεπτη διότι ο ατομικός χαρακτήρας της ρυθμίσεως παραμένει και υπό το κράτος της ισχύος του νέου άρθρου 81 Ν 4790/2021, με την οποίαν προσετέθη στο ν. 4512/2018 αυτοτελές άρθρο 369^α, με το οποίο, αφού εξαγγέλλεται δια το φαίνεσθαι ο κανόνας της απαγορεύσεως μεταφοράς καζίνο, προβλέπεται εν συνεχεία η μεταφορά για εξαιρετικούς λόγους τόσον ευρείς, ώστε να ανατρέπεται κατ' ουσίαν η τεθείσα απαγόρευση. Με την παρ. 6 του νέου άρθρου 369^α προβλέπεται μάλιστα η δυνατότητα ταχείας αδειοδότησης βάσει του άρθρου 13 του ν. 4608/2019 (Α' 66) μέσω της Γενικής Διεύθυνσης Στρατηγικών Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ενώ με την παρ. 7 προβλέπεται η ταυτόχρονη έγκριση του ΕΠΣ και του ΠΣΕ με συνοπτικές διαδικασίες για τη χωροθέτηση του καζίνο στη νέα του θέση, σύμφωνα με τον ν. 4447/2016 (Α' 241).

Και τη διάταξη αυτή είναι αντισυνταγματική για τους ίδιους λόγους που κρίθηκαν με τις προηγούμενες **υπ' αριθ. 44/2021 και 45/2021 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ**.

Πέραν τούτων :

- Τα ΚΑΖΙΝΟ είναι όλως κατ' εξαίρεσιν ανεκτά μόνον εντός χαρακτηρισμένων ζωνών τουρισμού – αναψυχής και όχι εντός πολεοδομικών κέντρων, ακόμη και όταν αυτά έχουν υπερτοπικό χαρακτήρα.
- Ο Νομοθέτης είναι σαφές ότι ΔΕΝ ΘΕΛΕΙ τα ΚΑΖΙΝΟ μέσα στα πολεοδομικά κέντρα, ακόμη και εάν είναι υπερτοπικά. Με απλά λόγια δεν θέλει να υπάρχει ΚΑΖΙΝΟ στα μέρη όπου ο μόνιμος κάτοικος πηγαίνει για να καταναλώσει, να ψωνίσει, να διασκεδάσει. Δεν τα θέλει μέσα ή κοντά στα πολυκαταστήματα, για προφανείς λόγους δημοσίου συμφέροντος. Τα θέλει μόνον σε περιοχές τουρισμού αναψυχής, αποσκοπώντας μόνο στον εφήμερο περιστασιακό επισκέπτη.¹⁴ Η απαγόρευση αναμείξεως χρήσεων πολεοδομικού κέντρου και τουρισμού αναψυχής γίνεται παγίως δεκτή από τη νομολογία (βλ. ΠΕ ΣτΕ 276/2007 και την εκεί παραπεμπόμενη νομολογία¹⁵)
- Δεν είναι δυνατή η δημιουργία ζωνών τουρισμού – αναψυχής εντός περιοχών που δεν προβλέπεται αυτός ο προορισμός από το ΡΣΑ. Το δε Μαρούσι, βάσει του ΡΣΑ δεν προορίζεται για τουρισμό – αναψυχή, κατ' αντιδιαστολή προς μια σειρά άλλων περιοχών. Το ΡΣΑ δεν αναγορεύει το Μαρούσι ως περιοχή προορισμένη για τουριστική ανάπτυξη, ούτε για τη δημιουργία ζωνών προορισμένων για εγκαταστάσεις μεγάλης εντάσεως όπως ΚΑΖΙΝΟ. Σε πλήρη αντιδιαστολή με το Μαρούσι, το ίδιο το ΡΣΑ χαρακτηρίζει ρητώς ως τουριστικές άλλες περιοχές του Λεκανοπεδίου, όπως το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας-Πειραιά¹⁶, η Νότια Αθήνα¹⁷, τα Μεσόγεια¹⁸, η Λαυρεωτική¹⁹, τη Δυτική Αττική και

⁴ (άρθρο Νικολάου Ι. Βαγιωνάκη, Παρέδρου ΣτΕ «Περιβάλλον και Τουρισμός: Η χωροθέτηση της χρήσης καζίνο. Νομοθετικές ρυθμίσεις – Νομολογιακές προσεγγίσεις – Προβληματισμοί.» Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Η πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας για την προστασία της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1), όπως επίσης και η μέριμνα του Κράτους για την προστασία της παιδικής ηλικίας (άρθρο 21 παρ. 1) και της νεότητας (άρθρο 21 παρ. 3) υλοποιούνται, στον τομέα της λειτουργίας και οργάνωσης των καζίνο, μέσω της θέσπισης ενός αυστηρού νομοθετικού πλαισίου, το οποίο αποσκοπεί, μεταξύ άλλων, στην αντιμετώπιση των δυσμενών κοινωνικοοικονομικών επιπτώσεων από την ανεξέλεγκτη λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών και στην προστασία των καταναλωτών των σχετικών υπηρεσιών, των ανηλίκων και άλλων20 ευαίσθητων ομάδων του πληθυσμού από τον εθισμό που μπορεί να υποστούν.

¹⁵ ΠΕ ΣΤΕ 276/2007: Με τις διατάξεις αυτές, ερμηνευόμενες ενόψει και της συνταγματικής επιταγής του άρθρου 24 παρ. 2 του Συντάγματος για ορθολογικό χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό, καθιερώνεται το σύστημα της τυποποίησης των κατηγοριών χρήσεων γης. Σύμφωνα με το σύστημα αυτό, κατά τον πολεοδομικό σχεδιασμό δεν επιτρέπεται ανάμειξη χρήσεων γης, κατά τρόπο ώστε να νοθεύονται οι κατηγορίες που θεσπίζονται με το παραπάνω προεδρικό διάταγμα, αλλ' η Διοίκηση οφείλει να επιλέγει για κάθε περιοχή μία κατηγορία χρήσεων με το περιεχόμενο, το οποίο ορίζεται στις διατάξεις του διατάγματος αυτού, και με τη δυνατότητα να αποκλείει ορισμένες από τις επιτρεπόμενες χρήσεις, εφόσον δεν παραβλάπεται η πολεοδομική λειτουργία της οικείας κατηγορίας (ΣτΕ 3756/2000, 384/2002 7μ., 123/2007 Ολομ., Π.Ε. 505/2001, 306/2002, 235/2006).

¹⁶ Άρθρο 10.3.1.α «α) Για το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας, επιδιώκεται: ...
 εε) Ο καθορισμός του ως αποτελούς τουριστικού προορισμού.
 Άρθρο 11 3. 1 «3.Βασικοί Πόλοι Ανάπτυξης
 Οι πόλοι ανάπτυξης συντίθενται με τους άξονες ανάπτυξης, περιλαμβάνουν πλέγματα υπερτοπικών δραστηριοτήτων είτε σύνθετα και πολυδιάστατα είτε με εξειδικευμένο προσανατολισμό, και διαρθρώνονται στις παρακάτω κατηγορίες:

συγκεκριμένα η Ελευσίνα²⁰, η Μεγαρίδα²¹, η Νησιωτική Αττική²², ο Φαληρικός όρμος²³, η Ραφήνα²⁴, οι Αχαρνές²⁵, το Μητροπολιτικό πάρκο Τατοΐου²⁶. Μόνον στις περιοχές αυτές θα ήταν θεωρητικά δυνατή η δημιουργία χώρου τουρισμού αναψυχής για την υποδοχή ΚΑΖΙΝΟ και πάντως όχι στο Μαρούσι.

- Η εγκαθίδρυση ΚΑΖΙΝΟ είναι προδήλως ασύμβατη με τις από πολλών ετών εγκατεστημένες στο Μαρούσι χρήσεις μόνιμης κατοικίας, εμπορίου, εκπαίδευσης, κοινωνικής πρόνοιας, αθλητικών εγκαταστάσεων και περίθαλψης, ακριβώς διότι πολλές από τις χρήσεις της κατηγορίας τουρισμός- αναψυχή είναι υψηλής όχλησης για περιοχές που στεγάζουν νοσοκομεία, σχολεία ή διοικητικές δομές (άρθρα 2,3,4,8 π.δ. 59/2018). Και οι τρεις αυτές κατηγορίες είναι απολύτως πλησιόχωρες στο τμήμα της Π.Ε. «Δηλαβέρη» στην οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη η μεταφορά του Καζίνο Πάρνηθας.

3.1. Πόλοι διεθνούς και εθνικής εμβέλειας α) Πόλος Αθήνας Πειραιά, δυναμικά συστατικά στοιχεία του οποίου αποτελούν: αα) Το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας Πειραιά.

Αποτελούν το παραδοσιακό επιτελικό και οικονομικό κέντρο της Περιφέρειας και της χώρας με πολυδιάστατο φάσμα δραστηριοτήτων ολοκληρωμένου χαρακτήρα: επιτελική διοίκηση, εκπαίδευση, πολιτισμός, γραφεία, έδρες επιχειρήσεων, μεταποίηση με ενίσχυση συνεργατικών σχηματισμών επιχειρήσεων, εμπόριο και τουρισμός.

¹⁷ Άρθρο 9 1.5 «Χωρική Υποεπένδυση Νότιας Αθήνας:

Διατηρείται ο χαρακτήρας της ως περιοχής κυρίως κατοικίας, αλλά και τουρισμού, αναψυχής και εμπορίου. Κατεύθυνση αποτελεί η πολεοδομική οργάνωση των περιοχών, κυρίως με τον έλεγχο των χρήσεων μέσω των υποκείμενων επιπέδων σχεδιασμού, προς την κατεύθυνση της εξισορρόπησης των συγκρούσεων χρήσεων γης, κυρίως όσον αφορά την κατοικία και την αναψυχή. Προωθείται η καλύτερη δικτύωση της Υποεπένδυσης και η χωροθέτηση υποδομών υγείας, περιβαλψης και πρόνοιας.»

¹⁸ Άρθρο 9 2.2.1 «2.Χωρική Ενότητα Ανατολικής Αττικής 2.1.Χωρική Υποεπένδυση Μεσογείων ε) Προωθείται επίσης, η ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα, ιδιαίτερα των παραδοσιακών καλλιτεχνικών και η προστασία της γεωργικής γης της Υποεπένδυσης και η σύνδεση της οινοπαραγωγής και της ελαιοπαραγωγής με την τουριστική ανάπτυξη.»

¹⁹ Άρθρο 9 2.2.2 «β) Με βάση τον ιδιαίτερο χαρακτήρα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής και την ύπαρξη πολιτιστικής κληρονομιάς διεθνούς ακτινοβολίας, βασική προωθητική δραστηριότητα για την περιοχή αποτελεί η ανάδειξη αυτών των στοιχείων και η αναβάθμιση της τουριστικής δραστηριότητας στην περιοχή μέσω και της σύνδεσής τους με το Λιμένα του Λαυρίου.

...δ) Προωθείται η ισχυροποίηση της δυναμικής του Λαυρίου με ανάδειξη της βιομηχανικής κληρονομιάς του και σύνδεσή της με την έρευνα και καινοτομία, η τουριστική ανάπτυξη των δραστηριοτήτων και η ενίσχυση υποδομών του τουρισμού.»

²⁰ Άρθρο 9 3.3.1 «Χωρική Ενότητα Δυτικής Αττικής 3.1.Χωρική Υποεπένδυση Θριασίου Οι αναπτυξιακές κατευθύνσεις για την περιοχή στοχεύουν στη δημιουργία οργανωμένων επιχειρηματικών περιοχών και την ανάδειξη νέων προωθητικών δραστηριοτήτων, στην ενίσχυση του ρόλου της περιοχής της Ελευσίνας ως πολιτιστικού και τουριστικού κέντρου, στη δημιουργία αξόνων ανάπτυξης με την αξιοποίηση των νέων μεγάλων οδικών και σιδηροδρομικών αξόνων που διαπερνούν την περιοχή και στην ενσωμάτωση προηγμένης τεχνολογίας στις παραγωγικές δραστηριότητες και στις υπηρεσίες με στόχο και την σταδιακή μείωση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης.»

²¹ Άρθρο 9 3.3.2 «3.2.Χωρική Υποεπένδυση Μεγαρίδας α) Επιδιώκεται η ανάπτυξη νέων δραστηριοτήτων στον πρωτογενή τομέα, η διασφάλιση και ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα, στις περιοχές Μεγάρων, Ερυθρών και Οινόης με προοπτική πρωτογενούς καθετοποίησης και σύνδεση της αγροτικής παραγωγής με την τουριστική ανάπτυξη.»

²² Άρθρο 9 4 «Χωρική Ενότητα Νησιωτικής Αττικής α) Προωθείται η ανάπτυξη του τουρισμού υπό το πρίσμα της δικτύωσης με την περιοχή της Αθήνας Αττικής, προκειμένου ο νησιωτικός χώρος της Περιφέρειας να αποτελεί συνδυασμένο προορισμό διεθνούς εμβέλειας.»

²³ Άρθρο 11 2.2 «Αναπτυξιακοί Άξονες μητροπολιτικής ακτινοβολίας είναι οι εξής: α) Άξονας Θαλάσσιου Μετώπου του Πολεοδομικού Συγκροτήματος, από το Φαληρικό όρμο μέχρι τη Βουλιαγμένη, του οποίου ο βασικός προσανατολισμός συνίσταται στην εξασφάλιση του ανοήματος του μητροπολιτικού συγκροτήματος της Αθήνας προς το παραλιακό μέτωπο και της λειτουργικής διασύνδεσης με αυτό, με την ανάπτυξη χρήσεων πολιτισμού, τουρισμού, αναψυχής και αθλητισμού μητροπολιτικής εμβέλειας, καθώς και στη διασφάλιση της συνέχειας και της προσπελασιμότητας της παράκτιας ζώνης για όλους τους κατοίκους και τους επισκέπτες της πόλης. β) Άξονας Οδού Πειραιώς, με έμφαση στις πολιτιστικές λειτουργίες και στις δραστηριότητες αναψυχής. Επιδιώκεται η ανάδειξη των παραπάνω δύο αξόνων ως βασικών στοιχείων της εικόνας και της ταυτότητας της πόλης ως διεθνούς πολιτιστικής και τουριστικής μητρόπολης.»

²⁴ Άρθρο 11 3.3 «β) Στη Ραφήνα, με εξειδίκευση στις μεταφορές, τον τουρισμό και την αναψυχή. γ) Στο Λαύριο, με εξειδίκευση στις μεταφορές, τον τουρισμό και τις πολιτιστικές δραστηριότητες.»

²⁵ Παράρτημα ν άρθρο 15 παρ. 5 ιγ) Μέσα στο σύγχρονο Δήμο Αχαρνών δημιουργία πολιτιστικής-περιηγητικής διαδρομής με αφετηρία το Αρχαίο Θέατρο (διαχρονικό κέντρο της πόλης) με τα διάσπαρτα μέσα στον αστικό ιστό και στον περιαστικό χώρο, μνημεία όλων των ιστορικών περιόδων (Μυκηναϊκός θολωτός τάφος, Τύμβος Σοφοκλή, Αδριάνειο και Ρωμαϊκή δεξαμενή, Ρωμαϊκές αγροικίες, αρχαία νεκροταφεία, Βυζαντινοί και Μεταβυζαντινοί ναίσκοι, Αρχαία Ιερά Πάρνηθας), με στόχο την ανάδειξη τη διαχρονικότητας της θέσης της πόλης των Αχαρνών, την βελτίωση του αστικού περιβάλλοντος, την ενίσχυση του πολιτισμού και του τουριστικού προϊόντος.»

²⁶ Άρθρο 18, Παράγραφος 4σ.

- Δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η παρείσφρηση ΚΑΖΙΝΟ εντός πολεοδομικού κέντρου, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη ανάμειξη των χρήσεων, κατά παράβαση του ΠΔ 59/2018 και της αρχής της μη ανάμειξης των χρήσεων γης (βλ. κα ΠΕ ΣΤΕ 276/2007)
- Αντίστροφα, δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η τεχνητή απόσπασση από υφιστάμενο πολεοδομικό κέντρο, μιας μικρής εκτάσεως αυτού, που θα χαρακτηρίζεται ως τουρισμός - αναψυχή, μόνο και μόνον για να εγκατασταθεί ΚΑΖΙΝΟ. \
- Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η εγκατάσταση και χρήση καζίνο ενέχει σοβαρότατους κίνδυνους εθισμού και διατάραξης της ζωής του κοινωνικού συνόλου. Τα ποσοστά εθισμού στον τζόγο στη χώρα μας βαίνουν σε ραγδαία αύξηση τα τελευταία χρόνια λόγω της οικονομικής κρίσης και η τοποθέτηση ενός καζίνο στο κέντρο μίας κατά βάση οικιστικής περιοχής, δίπλα περιοχές μόνιμης κατοικίας, κοντά σε σχολεία και σε μεγάλα νοσοκομεία, αυτόματα δημιουργεί προϋποθέσεις εύκολης πρόσβασης στον στοιχηματισμό. Όλες οι ανωτέρω παράμετροι ουδόλως εκτιμήθηκαν από την προσβαλλόμενη πράξη, παρά το γεγονός ότι οι σχετικοί ουσιώδεις ισχυρισμοί είχαν εγκαίρως και επικαίρως προβληθεί, προφορικώς και εγγράφως.
- Ειδικότερα δεν εκτιμήθηκε ποια θα είναι η επένεργεια του καζίνο στη συγκεκριμένη θέση του κτήματος «Δηλαβέρη» επί των περιοχών γενικής και αμιγούς κατοικίας τόσο εντός του Δήμου Αμαρουσίου, Ψυχικού-Φιλοθέης, Ν. Ιωνίας, Ηρακλείου Αττικής, Βριλησίων, Λυκόβρυσσης-Πεύκης, αλλά και ευρύτερα στους δήμους των Βορείων προαστείων, και εν γένει ουδόλως αντιμετωπίζεται το ζήτημα των δυσμενών συνεπειών από την ένταξη της χρήσης αυτής εντός του κοινωνικού ιστού, δεδομένου ότι η χρήση καζίνο είναι παντελώς ασύμβατη και επιβλαβής όταν γεινιάζει με την κατοικία και με κοινωφελείς χρήσεις.
- Όπως αναφέρει στην ομιλία του στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών της Βουλής, στη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών της Βουλής, στη συνεδρίαση της 24 Οκτωβρίου 2017, για το Ν.4499/2017, Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο (Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.), ο κ. Αντώνης Πάριος, ψυχίατρος, εκπρόσωπος του ΚΕΘΕΑ για τον εθισμό στον τζόγο: *«Παρατηρούμε τα τελευταία χρόνια μία αύξηση περίπου 10% - 12% στους εξυπηρετούμενους που προσέρχονται, αλλά και στα συγγενικά τους πρόσωπα. Από την άλλη μεριά γνωρίζουμε, ότι όταν ένα προϊόν βρίσκεται σε διαθεσιμότητα και η πρόσβασή του είναι εύκολη π.χ. καπνός και αλκοόλ, χρειάζεται να υπάρχουν περισσότεροι όροι που θα προφυλάσσουν και θα προστατεύουν το άτομο. Επίσης, οι επιθετικές διαφημίσεις που ενεργοποιούν στον παίκτη συγκινησιακά στοιχεία και χαρακτηριστικά για την απόκτηση ελπίδας χρημάτων γρήγορα και εύκολα οδηγούν στην αύξηση της επιθυμίας παιζίματος και οι ίδιοι οι παίκτες λένε, ότι*

«σήμερα ίσως είναι και θα παίξω η τυχερή μέρα». Περισσότερη ελπίδα στην τύχη συνήθως επενδύουν εκείνοι που έχουν μεγαλύτερες ανάγκες, οικονομικές, συναισθηματικές και κοινωνικές, όχι απαραίτητα, επειδή ζουν μόνοι, αλλά επειδή νιώθουν μόνοι. Όσο δυσκολεμένοι είναι τόσο πιο εύκολα χάνουν το μέτρο, τον έλεγχο και ελπίζουν, ότι κάτι θα αλλάξει από στιγμή σε στιγμή. Οι ευάλωτες κοινωνικές ομάδες δυσκολεύονται περισσότερο, αλλά και άλλες πληθυσμιακές ομάδες παρεκκλίνουν παίζοντας μεγάλα ποσά, χρεώνοντας και χάνοντας ολόκληρες περιουσίες. **Πέρα, λοιπόν, εμείς από τις μεγάλες εταιρείες και τον ανταγωνισμό χρειάζεται να σκεπτόμαστε τις πιθανότητες εθισμού και τις επιπτώσεις στο άτομο, στην οικογένεια και την κοινωνία, γιατί αν ο τζόγος ξεφύγει να πάρει το ρόλο του ρυθμιστή της καθημερινότητας, ο παίκτης οδηγείται σε ένα φαύλο κύκλο κνηγού των χαμένων ποσών.** Αυτή η κατάσταση ενέχει μεγάλους κινδύνους, γιατί διαταράσσεται η ψυχολογική του ισορροπία, ενδέχεται να εκδηλώσει παραβατικές συμπεριφορές και πολλές φορές αυτοκαταστροφικότητα που μπορεί να οδηγήσει και σε απόπειρες αυτοκτονίας».

- Είναι συνταγματικώς ανεπίτρεπτη η αποσπασματική ρύθμιση των χρήσεων – αντισυνταγματικότητα των διατάξεων των άρθρων 8 και 10 Ν 4447/2016 ή έστω ανάγκη σύμφωνης προς το Σύνταγμα ερμηνείας τους.
- v. Η οργάνωση των χρήσεων γης δεν νοείται σε κλίμακες μικρότερες μιας πολεοδομικής ενότητας ή και σε κλίμακες μικρότερες έστω και του ενός οικοδομικού τετραγώνου
- vi. Ουδόλως συμβιβάζεται με τη χρήση γενικής κατοικίας που θεσμοθετείται παραπλεύρως, ούτε με τις λοιπές παρακείμενες χρήσεις
- vii. Συνιστά κατάχρηση εξουσίας και κατάχρηση διαδικασίας (détournement de procédure), διότι η θέση είχε ήδη προεπιλεγεί για καζίνο και η προσβαλλόμενη απλώς προσάρμοσε τις επιτρεπόμενες χρήσεις για τη δημιουργία του.
- viii. **Παράβαση της αρχής της ασφαλείας δικαίου της αρχής του αμετακλήτου των πράξεων εφαρμογής και του δικαιώματος της ιδιοκτησίας – μη λήψη υπόψη των ουσιωδών ισχυρισμών που προβλήθηκαν στη διαβούλευση.**

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ
ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

και δηλώνουμε την κατηγορηματική αντίθεσή μας στην σχεδιαζόμενη δημιουργία ΚΑΖΙΝΟ εντός των ορίων του Δήμου Αμαρουσίου αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο χώρο στην ευρύτερη περιοχή των βορείων προαστίων.

Οι Δήμαρχοι και τα Δημοτικά Συμβούλια

Ηρακλείου Αττικής, Φιλοθέης-Ψυχικού, Νέας Ιωνίας
Πεύκης, Βριλησίων, Μεταμόρφωσης

Η Απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **37/2024**

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ωςκατωτέρω

Τα Μέλη

1.	ΧΡΗΣΤΑΚΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ)	Δημοτικός Σύμβουλος
2.	ΤΖΙΜΑ ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΛΙΛΗ	Δημοτική Σύμβουλος
3.	ΓΟΥΝΑΡΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
4.	ΜΠΗΤΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
5.	ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΔΑΜ (ΔΑΝΗΣ)	Δημοτικός Σύμβουλος
6.	ΜΑΝΤΙΝΙΔΟΥ-ΤΣΟΥΒΑΛΟΥ ΣΟΦΙΑ	Δημοτική Σύμβουλος
7.	ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΑΔΗΣ ΜΑΡΙΝΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
8.	ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ)	Δημοτικός Σύμβουλος
9.	ΔΗΜΑΡΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ- ΕΡΝΕΣΤΟΣ (ΑΚΗΣ)	Δημοτικός Σύμβουλος
10.	ΦΑΡΑΚΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
11.	ΚΟΥΤΣΙΩΡΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Δημοτική Σύμβουλος
12.	ΧΑΝΤΖΑΡΑ ΣΟΦΙΑ	Δημοτική Σύμβουλος
13.	ΜΑΛΑΚΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ	Δημοτική Σύμβουλος
14.	ΚΥΡΙΤΣΗ ΙΩΑΝΝΑ	Δημοτική Σύμβουλος
15.	ΑΡΣΕΝΗ – ΛΑΜΠΡΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΒΟΥΛΑ)	Δημοτική Σύμβουλος
16.	ΡΑΠΤΗ ΣΟΦΙΑ	Δημοτική Σύμβουλος
17.	ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
18.	ΤΣΟΥΤΣΙΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
19.	ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΝΑ	Δημοτική Σύμβουλος
20.	ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΜΑΡΚΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
21.	ΑΡΧΙΜΑΝΔΡΙΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος
22.	ΒΗΤΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Δημοτικός Σύμβουλος

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου

Χρήστος Κάππας