ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΡΙΛΗΣΣΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
Πληροφορίες: Ε. Τζελέπη
Ταχ. Δ/νση : Δ. Βερνάρδου 23
Τηλέφωνα: 213-2050549
e-mail: etzelepi@vrilissia.gr

Βριλήσσια, 16/9/2026
Αρ. πρωτ. 16895

Προς:

1. **Τον Πρόεδρο και τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου**

Κοινοποίηση:

1) **Προϊσταμένη Δ/νσης Διοικητικών και Κοινωνικών Υπηρεσιών**
2) **Αναπληρωτή Προϊστάμενο Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών**
3) **Δικηγόρο Δήμου**

ΘΕΜΑ : Αποστολή της **263/2026** απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής

Σας αποστέλλουμε αντίγραφο της **263/2026** απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, με θέμα

Λήψη απόφασης για: α) την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης στον Άρειο Πάγο κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και β) την αποδοχή ή μη της υπ' αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 αίτησης περί καταβολής των επιδικασθέντων ποσών και παραίτησης από τους τόκους

Ο Πρόεδρος της

Δημοτικής Επιτροπής
IOANNIS PISIMISIS
16/09/2026 16:36
Ιωάννης Πισιμίσης

Συνημμένα
1. Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής
2. Αποδεικτικό Δημοσίευσης

Εσωτερική Διανομή
Τμήμα Λειτουργίας Συλλογικών Οργάνων

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 37/16.9.2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Βριλησσίων
Αριθμός Απόφασης **263/2026**
Π ε ρ ί λ η ψ η

Λήψη απόφασης για: α) την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης στον Άρειο Πάγο κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και β) την αποδοχή ή μη της υπ' αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 αίτησης περί καταβολής των επιδικασθέντων ποσών και παραίτησης από τους τόκους

Στα Βριλήσσια, σήμερα την 16η Σεπτεμβρίου 2026, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9:30 π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε τακτική, δημόσια συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βριλησσίων, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 16512/11.9.2026 πρόσκληση του προέδρου, που γνωστοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 138-147, του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ 103/τ. Α'/29-6-2026), όπως αυτές ισχύουν και την υπ' αριθμ. 591/13248/10-7-2026 Απόφαση Δημάρχου περί συγκρότησης της Δημοτικής Επιτροπής. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών, βρέθηκαν παρόντα επτά (7) τακτικά μέλη συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου, ο Πρόεδρος προχώρησε στην έναρξη της συνεδρίασης.

Συμμετέχοντες:

κ. Πισιμίσης Ιωάννης	Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Επιτροπής
κ. Χρηστάκης Αναστάσιος (Τάσος)	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Δημαράς Θεόδωρος- Ερνέστος (Άκης)	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Φαράκλας Κωνσταντίνος	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Δημητρίου Αναστάσιος (Τάσος)	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Βαφειάδης Κωνσταντίνος	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κα. Ράπτη Σοφία	Δημοτική Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής

Μη συμμετέχοντες-Απόντες :
Δεν υπήρχαν απόντες

Προσελεύσεις:
Δεν υπήρχαν προσελεύσεις

Αποχωρήσεις:
Δεν υπήρχαν αποχωρήσεις

Η κα. Παπαχριστοδούλου Μαρίνα, Δημοτική Σύμβουλος και αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής συμμετείχε στη συνεδρίαση χωρίς δικαίωμα ψήφου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Τμήματος Λειτουργίας Συλλογικών Οργάνων κ. Γαλάνη Γεώργιο.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 7ο θέμα της ημερήσιας διάταξης το οποίο συζητήθηκε 6ο λόγω αναβολής του 5ου θέματος έθεσε υπόψη των μελών την υπ΄ αριθμ 16646/14.9.2026 εισήγηση την Δ/νσης Διοικητικών και Κοινωνικών Υπηρεσιών η οποία έχει ως εξής:

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 138 παρ. 2 περ. α΄ υποπερ. αε΄ και αστ΄ και παρ. 6 του ν. 5314/2026, άρθρα 552 επ., 559, 561, 578 και 293 επ. ΚΠολΔ, άρθρα 656 και 871 ΑΚ, άρθρα 731 παρ. 4, 690, 691, 692, 702 και 732 του ν. 5314/2026, άρθρα 297, 299 και 564 παρ. 3 ΚΠολΔ, άρθρα 201, 263 και 454 ΑΚ, άρθρα 140, 143 του ν. 4270/2014 και άρθρο 45 του ν. 4607/2019.

Ι. - Με την υπ'αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 ΑΙΤΗΣΗ ο πληρεξούσιος δικηγόρος των: 1) του Στάμου Καπέλλου του Δημητρίου, 2) της Μαρίας Κοτσύφη του Γεωργίου, 3) του Δημητρίου Σιούτη του Παύλου, 4) του Γεωργίου Λαλαδάκη του Σπυρίδωνος, 5) του Γεωργίου Αντωνόπουλου του Αριστείδη, 6) του Διονυσίου Σταθόπουλου του Γεωργίου, 7) της Όλγας Πεΐδη του Ηλία και 8) του Στυλιανού Κελαντώνη του Χρήστου, γνωστοποίησε την υπ'αριθ. 2071/2026 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών επί έφεσης των ανωτέρω εντολέων του κατά του Δήμου Βριλησσίων με την οποία ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ότι ο Δήμος Βριλησσίων οφείλει να καταβάλει: 1) στον

πρώτο ενάγοντα το ποσό των 16.701,27 ευρώ, 2) στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 18.340,25 ευρώ, 3) στον τρίτο ενάγοντα το ποσό των 16.481,80 ευρώ, 4) στον τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 14.879,88 ευρώ, 5) στον πέμπτο ενάγοντα το ποσό των 14.769,82 ευρώ, 6) στον έκτο ενάγοντα το ποσό των 15.364,89 ευρώ, 7) στην έβδομη ενάγουσα το ποσό των 15.370,38 ευρώ, 8) στον όγδοο ενάγοντα το ποσό των 15.370,38 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής με επιτόκιο έξι τοις εκατό (6%) ετησίως για το διάστημα έως και τις 30-4-2019 και με επιτόκιο του άρθρου 45 παρ. 1 Ν. 4607/2019 για το διάστημα από 1-5-2019 και μετέπειτα και επιδικάζεται σε βάρος του Δήμου δικαστική δαπάνη για αμφότερους τους βαθμούς ποσού € 1.000,00, καθώς και την προηγούμενη υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση του Αρείου Πάγου μεταξύ των ίδιων διαδίκων με την οποία είχε επιδικασθεί δικαστική δαπάνη σε βάρος του Δήμου ποσού € 900,00, και αφού παράλληλα συνυπέβαλε οκτώ (8) υπεύθυνες δηλώσεις των ως άνω εντολέων του με θεώρηση γνησίου υπογραφής τους (μια για καθέναν εξ αυτών), με τις οποίες αιτούνται την καταβολή των επιδικασθέντων ποσών με την πιο πάνω απόφαση και δηλώνουν ότι υπό την προϋπόθεση και την αίρεση της μη από μέρους του Δήμου ασκήσεως ενδίκου μέσου, της άμεσης καταβολής του 25% καθώς και του 75% σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση μέχρι το αργότερο την 15.12.2026 παραιτούνται από τυχόν τοκοφορία και άλλες συναφείς παρακολουθηματικές αξιώσεις, ζητώντας τις νόμιμες ενέργειες εκ μέρους του Δήμου.
Κατόπιν της υποβολής της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης, παρά την μη επίδοσή της με δικαστικό επιμελητή – οπότε, κατά το άρθρο 564 παρ. 3 ΚΠολΔ, η προθεσμία άσκησης της αίτησης αναίρεσης είναι διετής και λήγει την 28-4-2028, ήτοι δύο (2) έτη από τη δημοσίευση της απόφασης την 28-4-2026, ώστε να μην υφίσταται δικονομικώς κατεπείγουσα ανάγκη, πλην όμως η απόφαση δεν έχει ακόμη καταστεί αμετάκλητη –, γεννάται το ζήτημα της άσκησης ή μη του εκτάκτου ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατ'αυτής ενώπιον του Αρείου Πάγου.

Λαμβάνοντας υπόψη:

<u>τη διάταξη του άρθ. 559 του Κ.Πολ.Δ.:</u> «….«*Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο,ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ` αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ` ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι` αυτά), 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20)*

αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό».

- το **<u>άρθρο 138 παρ. 1 και παρ. 2 παρ.περ. α΄ υποπερ. αε΄ και αστ΄ και παρ. 6 του ν. 5314/2026 όπου ορίζεται ότι:</u>**

αε) αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 731, περί δικών για τον προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων δήμων και περιφερειών και των νομικών τους προσώπων, η άσκηση ένδικων μέσων στις περιπτώσεις δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου ή της περιφέρειας και των νομικών προσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης του άρθρου 186, περί ορισμών, αντίστοιχα, είναι υποχρεωτική και ασκείται από τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη ή το αρμόδιο όργανο των νομικών προσώπων, αντίστοιχα.
αστ) αποφασίζουν τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών, οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Η απόφαση της επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Το προηγούμενο εδάφιο ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο.
6. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή με ειδική απόφαση, που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους, δύναται να παραπέμπουν συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς τους στο δημοτικό ή το περιφερειακό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνουν ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του.

- **Την υπ'αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 αίτηση του πληρεξούσιου δικηγόρου**
- **Την υπ'αριθ. 2071/2026 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών**
- **Την υπ. αρ. πρωτ. 16354/8-9-2026 γνωμοδότηση του Δικηγόρου του Δήμου, κου Κούνα Δημητρίου**, η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. 16356/8-9-2026 έγγραφο, σύμφωνα με την οποία γνωμοδοτεί ότι: «*Με βάση το σύνολο των ανωτέρω, γνωμοδοτείται ότι δεν συντρέχει παραδεκτός και βάσιμος λόγος αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και ότι η άσκηση αίτησης αναίρεσης δεν εξυπηρετεί το συμφέρον του Δήμου. Περαιτέρω, η αποδοχή του αιτήματος των εναγόντων – εκκαλούντων και των υποβληθειισών υπεύθυνων δηλώσεων είναι νόμιμη και οικονομικά συμφέρουσα, καθόσον οδηγεί σε απαλλαγή του Δήμου από τόκους σημαντικού ύψους, το ακριβές ποσό των οποίων θα βεβαιωθεί από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, και τούτο υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που εκτέθηκαν ανωτέρω υπό V.*»
- **Τις υπεύθυνες δηλώσεις εργαζομένων**
- Το γεγονός ότι στο υπ' αριθμ. 716/τΓ/2019 ΦΕΚ που δημοσιεύθηκε την 25/4/2019, περιλαμβάνεται η πρόσληψη του κ. Δημητρίου Κούνα σε κενή οργανική θέση του Δήμου Βριλησσίων, ως δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής, ο οποίος ανέλαβε καθήκοντα την 15/05/2019

Συνημμένη: η υπ. αρ.πρωτ. 16354/8-9-2026 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κούνα Δημητρίου

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Σχ. Διατάξεις: άρθρο 138 παρ. 2 περ. α΄ υποπερ. αε΄ και αστ΄ και παρ. 6 του ν. 5314/2026, άρθρα 552 επ., 559, 561, 578 και 293 επ. ΚΠολΔ, άρθρα 656 και 871 ΑΚ, άρθρα 731 παρ. 4, 690, 691, 692,

702 και 732 του ν. 5314/2026, άρθρα 297, 299 και 564 παρ. 3 ΚΠολΔ, άρθρα 201, 263 και 454 ΑΚ, άρθρα 140, 143 του ν. 4270/2014 και άρθρο 45 του ν. 4607/2019.

Ι. - Με την υπ'αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 ΑΙΤΗΣΗ ο πληρεξούσιος δικηγόρος των: 1) του Στάμου Καπέλλου του Δημητρίου, 2) της Μαρίας Κοτσύφη του Γεωργίου, 3) του Δημητρίου Σιούτη του Παύλου, 4) του Γεωργίου Λαλαδάκη του Σπυρίδωνος, 5) του Γεωργίου Αντωνόπουλου του Αριστείδη, 6) του Διονυσίου Σταθόπουλου του Γεωργίου, 7) της Όλγας Πεΐδη του Ηλία και 8) του Στυλιανού Κελαντώνη του Χρήστου, γνωστοποίησε την υπ'αριθ. 2071/2026 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών επί έφεσης των ανωτέρω εντολέων του κατά του Δήμου Βριλησσίων με την οποία ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ότι ο Δήμος Βριλησσίων οφείλει να καταβάλει: 1) στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των 16.701,27 ευρώ, 2) στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 18.340,25 ευρώ, 3) στον τρίτο ενάγοντα το ποσό των 16.481,80 ευρώ, 4) στον τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 14.879,88 ευρώ, 5) στον πέμπτο ενάγοντα το ποσό των 14.769,82 ευρώ, 6) στον έκτο ενάγοντα το ποσό των 15.364,89 ευρώ, 7) στην έβδομη ενάγουσα το ποσό των 15.370,38 ευρώ, 8) στον όγδοο ενάγοντα το ποσό των 15.370,38 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής με επιτόκιο έξι τοις εκατό (6%) ετησίως για το διάστημα έως και τις 30-4-2019 και με επιτόκιο του άρθρου 45 παρ. 1 Ν. 4607/2019 για το διάστημα από 1-5-2019 και μετέπειτα και επιδικάζεται σε βάρος του Δήμου δικαστική δαπάνη για αμφότερους τους βαθμούς ποσού € 1.000,00, καθώς και την προηγούμενη υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση του Αρείου Πάγου μεταξύ των ίδιων διαδίκων με την οποία είχε επιδικασθεί δικαστική δαπάνη σε βάρος του Δήμου ποσού € 900,00, και αφού παράλληλα συνυπέβαλε οκτώ (8) υπεύθυνες δηλώσεις των ως άνω εντολέων του με θεώρηση γνησίου υπογραφής τους (μια για καθέναν εξ αυτών), με τις οποίες αιτούνται την καταβολή των επιδικασθέντων ποσών με την πιο πάνω απόφαση και δηλώνουν ότι υπό την προϋπόθεση και την αίρεση της μη από μέρους του Δήμου ασκήσεως ενδίκου μέσου, της άμεσης καταβολής του 25% καθώς και του 75% σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση μέχρι το αργότερο την 15.12.2026 παραιτούνται από τυχόν τοκοφορία και άλλες συναφείς παρακολουθηματικές αξιώσεις, ζητώντας τις νόμιμες ενέργειες εκ μέρους του Δήμου.

Κατόπιν της υποβολής της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης, παρά την μη επίδοσή της με δικαστικό επιμελητή – οπότε, κατά το άρθρο 564 παρ. 3 ΚΠολΔ, η προθεσμία άσκησης της αίτησης αναίρεσης είναι διετής και λήγει την 28-4-2028, ήτοι δύο (2) έτη από τη δημοσίευση της απόφασης την 28-4-2026, ώστε να μην υφίσταται δικονομικώς κατεπείγουσα ανάγκη, πλην όμως η απόφαση δεν έχει ακόμη καταστεί αμετάκλητη –, γεννάται το ζήτημα της άσκησης ή μη του εκτάκτου ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατ'αυτής ενώπιον του Αρείου Πάγου, επί δε του εν λόγω ζητήματος γνωμοδοτούνται τα εξής:

ΙΙ.- ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ'αριθμ. 1/196Μ/2009 Προκήρυξη του ημετέρου Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Δήμος Βριλησσίων» (ΦΕΚ ΑΣΕΠ 325/2009) προκηρύχθηκε η πλήρωση κενών οργανικών θέσεων μόνιμου προσωπικού. Στην προκήρυξη αυτή οι κατωτέρω εργαζόμενοι, ήδη αιτούντες κατά τα

ανωτέρω, συμμετείχαν μεταξύ άλλων υποβάλλοντας τις αντίστοιχες αιτήσεις, μαζί με τα απαραίτητα δικαιολογητικά προς υποστήριξη αυτών.

Επακολούθησε επιλογή της κατά νόμω αρμόδιας Επιτροπής Επιλογής, η οποία απεφάνθη ότι οι κατωτέρω εργαζόμενοι τύγχαναν προσληπτέοι, με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία και έγγραφα. Κατόπιν τους κατέταξε, και έτσι περιλήφθησαν στους προσωρινούς πίνακες κατάταξης επιτυχόντων. Συνεπεία τούτων προσλήφθηκαν από το Δήμο Βριλησσίων με βάση σύμβαση εξηρτημένης εργασίας «ορισμένου χρόνου», δυνάμει της υπ'αριθ. 9/2010 απόφασης του Δημάρχου Βριλησσίων, ως εξής:

Ο πρώτος ενάγων Στάμος Καπέλλος προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 783/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία του ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΔΕ29 Οδηγός απορριματοφόρου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Η δεύτερη ενάγουσα Μαρία Κοτσύφη προλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 778/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία της ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΤΕ2 Κοινωνικών Λειτουργών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Ο τρίτος ενάγων Δημήτριος Σιούτης προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 779/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία του ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΔΕ29, Οδηγός απορριματοφόρου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Ο τέταρτος ενάγων Γεώργιος Λαλαδάκης προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 777/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία του ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΥΕ16, Εργάτης καθαριότητας, (συνοδός απορριματοφόρου) με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Ο πέμπτος ενάγων Γεώργιος Αντωνόπουλος προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 776/1-2-2010 σύμβασης , προκειμένου να προσφέρει την εργασία του ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΔΕ24, Ηλεκτρολόγων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Ο έκτος ενάγων Διονύσιος Σταθόπουλος προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 785/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία του ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΥΕ16 Εργάτης καθαριότητας (συνοδός απορριμματοφόρου) με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Η έβδομη ενάγουσα Όλγα Πεΐδη προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 786/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία της ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΥΕ16, Εργάτρια καθαριότητας, (συνοδός απορριματοφόρου), με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Ο όγδοος ενάγων Στυλιανός Κελαντώνης προσλήφθηκε από το Δήμο Βριλησσίων δυνάμει της υπ' αριθμ. 781/1-2-2010 σύμβασης, προκειμένου να προσφέρει την εργασία του ως υπάλληλος κατηγορίας εκπαίδευσης ΥΕ16, Εργάτης καθαριότητας, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, έναντι των προβλεπόμενων με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της ΠΟΕ ΟΤΑ του έτους 2008, όπως ισχύει, καθώς και των εξόδων κίνησης και των επιδομάτων εορτών και αδείας.

Οι ανωτέρω συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου είχαν διάρκεια από την 01.02.2010 έως την 09.09.2011 για όλους τους ενάγοντες. Διευκρινίζεται, πάντως, ότι η ως άνω ημερομηνία λήξης αποτυπώνει τη θέση που είχε αρχικώς λάβει ο Δήμος και όχι το τελικώς κριθέν, καθόσον με την υπ' αριθ. 3327/2015 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, η οποία κατέστη αμετάκλητη με την υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση του Αρείου Πάγου, κρίθηκε, κατόπιν ερμηνείας των δικαιοπρακτικών δηλώσεων βουλήσεως κατά τα άρθρα 173 και 200 ΑΚ, ότι η αληθής βούληση των συμβαλλομένων ήταν οι συμβάσεις να ισχύουν έως το ανώτατο επιτρεπόμενο χρονικό όριο, ήτοι έως την προηγούμενη ημέρα της δημοσίευσης των ατομικών πράξεων διορισμού των περιλαμβανομένων στον πίνακα διοριστέων. Η αναφορά, επομένως, στην 09.09.2011 ως χρόνο λήξης δεν μπορεί πλέον να αντιταχθεί ως δεδομένο ούτε στην παρούσα γνωμοδότηση ούτε σε τυχόν μεταγενέστερη δίκη.

Στις 07.09.2011 δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ Γ' 656/7-9-2011) ο οριστικός πίνακας διοριστέων όπως αυτός καθορίστηκε σύμφωνα με την 726/28-6-2011 απόφαση του Γ' Τμήματος του ΑΣΕΠ, στην οποία οι ανωτέρω εργαζόμενοι δεν συμπεριλαμβάνονταν ως επιτυχόντες. Κατόπιν τούτου ο Δήμος Βριλησσίων σταμάτησε στις 09.09.2011 να αποδέχεται την εργασία τους, όπως αυτό προκύπτει από τα κατωτέρω οκτώ (8) έγγραφα περί Λύσης της Σύμβασης Εργασίας καθενός από τους ενάγοντες και ειδικότερα τα υπ' αριθ. πρωτ. 15125/08.9.2011, 15123/8.9.2011, 15119/8.9.2011, 15122/8.9.2011, 15127/08.9.2011, 15120/8.9.2011, 15121/8.9.2011 και 15124/08.9.2011 έγγραφα του Δήμου μας προς καθέναν από τους ενάγοντες αντίστοιχα, με τα οποία τους γνωστοποιούνταν η λύση των συμβάσεων εργασίας τους.

Στη συνέχεια, οι αντίδικοι του Δήμου άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 07.12.2011 ΑΓΩΓΗ τους κατά του ημετέρου Δήμου καθώς και την από 08.10.2010 (και με αρ. Κατάθεσης Δικογράφου 228154/24404/2011) Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων τους, με αίτημα να υποχρεωθεί ο Δήμος Βριλησσίων να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους, στις ανωτέρω θέσεις εργασίας τους, καταβάλλοντάς τους τις αντιστοιχούσες σε αυτήν νόμιμες αποδοχές, μέχρις εκδόσεως τελεσιδίκου αποφάσεως επί της ασκηθείσας κύριας αγωγής τους, αιτούμενοι ταυτοχρόνως την έκδοση Προσωρινής Διαταγής με αίτημα να υποχρεωθεί ο Δήμος να αποδέχεται προσωρινά τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους στις ανωτέρω θέσεις εργασίας τους, καταβάλλοντας τις αντιστοιχούσες σε αυτήν αποδοχές. Το Μονομελές

Πρωτοδικείο Αθηνών την 12.01.2012 έκανε δεκτό το αίτημα των εν λόγω εργαζομένων και εξέδωσε Προσωρινή Διαταγή με την οποία υποχρέωνε το Δήμο Βριλησσίων να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους στις ανωτέρω θέσεις εργασίας με τις αντίστοιχες αποδοχές προσωρινά μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως τους, ο δε Δήμος σε συμμόρφωση με την ανωτέρω προσωρινή διαταγή με την υπ'αριθ. 15/2012 απόφαση Δημάρχου ενέκρινε την προσωρινή απασχόληση των εναγόντων έως την έκδοση απόφασης επί της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων τους, στη συνέχεια δε προέβη και στην κατάταξή τους με την υπ'αριθ. 86/2012 Διαπιστωτική Πράξη του Δημάρχου Βριλησσίων. Επί της ανωτέρω από 08.10.2010 και με αρ. Κατάθεσης Δικογράφου 228154/24404/2011 αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6704/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων) σύμφωνα με την οποία το εν λόγω Δικαστήριο υποχρέωσε το Δήμο Βριλησσίων να αποδέχεται προσωρινά τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους καταβάλει τις αντίστοιχες αποδοχές τους, μέχρι την υλοποίηση της πρόσληψης στις θέσεις των διοριστέων από τον οριστικό πίνακα υπαλλήλων, που δημοσιεύθηκε στις 07.09.2011 στο ΦΕΚ, όπως αυτός καθορίστηκε σύμφωνα με τη με αριθμό 726/2011 απόφαση του Γ΄ Τμήματος του ΑΣΕΠ, με βάση τη με αριθμό 1/196Μ/2009 προκήρυξη για την πλήρωση οργανικών θέσεων μόνιμου προσωπικού του Δήμου Βριλησσίων και σε κάθε περίπτωση μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 07.12.2011 (αριθμ. Καταθ. 214629/6050/2011) τακτικής αγωγής που είχαν ασκήσει ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου, ο δε Δήμος σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση με την υπ'αριθ. 280/2012 απόφαση Δημάρχου ενέκρινε την προσωρινή απασχόληση των εναγόντων σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα στο διατακτικό της εν λόγω απόφασης, στη συνέχεια δε προέβη και στην κατάταξή τους με υπ'αριθ. 313/2012 Διαπιστωτική Πράξη του Δημάρχου Βριλησσίων.

Περαιτέρω, επί της ανωτέρω από 7.12.2011 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 214629/2011 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 6050/2011) αγωγής των αντιδίκων μας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών), εξεδόθη η με αριθμό 1144/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών), με την οποία η εν λόγω απερρίφθη στο σύνολό της, οπότε και ο Δήμος Βριλησσίων έπαυσε να αποδέχεται την εργασία τους, λόγω παύσης της ισχύος της ανωτέρω αποφάσεως επί της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων.

Μετά ταύτα, οι εν λόγω εργαζόμενοι άσκησαν την από 3.6.2014 και με αριθμό κατάθεσης 3571/2014 ΕΦΕΣΗ τους κατά του Δήμου και κατά της ως άνω οριστικής απόφασης και παράλληλα και έως την συζήτηση της εν λόγω έφεσής τους άσκησαν: α) την από 4.6.2014 με ΓΑΚ: 62377/2014 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου: 7074/2014 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων τους, καθώς και β) την έτερη από 4.2.2015 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων κατά του Δήμου, ενώπιον του Πρωτοδικείου Αθηνών, με τις οποίες αιτήθηκαν να υποχρεωθεί ο Δήμος να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ανωτέρω έφεσής τους. Αμφότερες οι Αιτήσεις Ασφαλιστικών Μέτρων απορρίφθηκαν από το με τις υπ' αριθ. 8961/2014 και 5790/2015 Αποφάσεις (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων) αντιστοίχως.

Στη συνέχεια, συζητήσεως γενομένης επί της ανωτέρω έφεσης των ανωτέρω ήδη αιτούντων ενώπιον του Εφετείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 2η.6.2015 εκδόθηκε επ' αυτής η με αριθμό 3327/2015 απόφαση του άνω Δικαστηρίου, με την οποία αυτή έγινε τυπικά δεκτή η έφεση, εξαφανίσθηκε η ως άνω με αριθμό 1144/2014 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών), κρίθηκε η ως άνω αγωγή των εργαζομένων στην ουσία της και έγινε δεκτή ως προς την επικουρική βάση της, υποχρεώνοντας τον Δήμο Βριλησσίων να αποδέχεται τις υπηρεσίες των ανωτέρω εργαζομένων, στη θέση που έκαστος εξ αυτών κατείχε, καταβάλλοντας τις νόμιμες αποδοχές τους, μέχρι την προηγουμένη ημέρα από εκείνη που θα δημοσιευθούν οι ατομικές πράξεις διορισμού των περιλαμβανομένων στον πίνακα διοριστέων υπαλλήλων του Δήμου, όπως ο πίνακας αυτός διαμορφώθηκε με την υπ'αριθ. 726/28-6-2011 απόφαση του Γ΄ Τμήματος του ΑΣΕΠ. Σε εκτέλεση της εν λόγω τελεσίδικης απόφασης, ο Δήμος Βριλησσίων επαναπροσέλαβε τους ανωτέρω εργαζόμενους την 16.11.2015, δυνάμει της υπ'αριθ. 340/2015 απόφασης Δημάρχου, στη συνέχεια δε προέβη και στην κατάταξή τους με την υπ'αριθ. 353/2015 Διαπιστωτική Πράξη του Δημάρχου Βριλησσίων, ενώ ο Δήμος άσκησε την 09.11.2015 την με αριθμό κατάθεσης 991/2015 και προσδιορισθείσα από τη Γραμματεία του Αρείου Πάγου την 20.11.2019 με αριθμό δικογραφίας 1731/2019 ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ κατά της ανωτέρω 3327/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών.

Ακολούθως, ο ημέτερος Δήμος μετά τη θέση σε ισχύ της διάταξης του άρθρου 7 του ν. 4368/2016, με την οποία αντικαταστάθηκε το πρώτο εδάφιο της περ. 3 της παρ. ΣΤ΄ υποπαράγραφος ΣΤ.1 του ν. 4093/2012 (περί αναστολής των προσλήψεων στους Ο.Τ.Α.) κίνησε τη διαδικασία για την πρόσληψη των υποψηφίων της ως άνω προκήρυξης, που περιλαμβάνονταν στον πίνακα διοριστέων.

Στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας:

α) Με την υπ'αριθ. 858/12-9-2016 απόφαση του 3ου Τμήματος Διακοπών-Α΄ Σύνθεση του ΑΣΕΠ, αναφορικά με την αναπλήρωση των μη αποδεχθέντων το διορισμό τους υποψηφίων, που περιλαμβάνονταν στον πίνακα διοριστέων Θεοδώρου Κατριμουστάκη και Ευάγγελου Ευαγγελίου, οι εκ των ανωτέρω εργαζομένων- εναγόντων, Γεώργιος Αντωνόπουλος και Γεώργιος Λαλαδάκης διατέθηκαν προς διορισμό στο Δήμο Βριλησσίων, εγγραφόμενοι προς τούτο στον πίνακα διοριστέων της ανωτέρω προκήρυξης και κατ'ακολουθία των ανωτέρω διορίστηκαν στο Δήμο Βριλησσίων με την υπ'αριθ. 306/10-11-2016 (ΦΕΚ Γ΄ 1303/20-12-2016) απόφαση του Δημάρχου Βριλησσίων σε κενές οργανικές θέσεις ειδικότητας ΔΕ24 Ηλεκτρολόγων και ΥΕ16 Εργατών Καθαριότητας (Συνοδοί Απορριμματοφόρων) αντίστοιχα με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου. Αμφότεροι, μετά τη συμπλήρωση της διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας τους την 20.12.2018, μονιμοποιήθηκαν αυτοδικαίως σύμφωνα με την υπ' αριθ. 113/2019 Απόφαση του Δημάρχου Βριλησσίων.

β) με την υπ'αριθ. 73/7-2-2017 απόφαση του Α΄ Τμήματος του ΑΣΕΠ, αναφορικά με την αναπλήρωση των μη αποδεχθέντων το διορισμό τους υποψηφίων, που περιλαμβάνονταν στον πίνακα διοριστέων με την υπ'αριθ. 858/12-9-2016 απόφαση του 3ου Τμήματος Διακοπών-Α΄ Σύνθεση του ΑΣΕΠ, Ζήση Λιζέκα και Ιωάννας Αλεξοπούλου, οι εκ των ανωτέρω εργαζομένων-εναγόντων, Στάμος Καπέλλος και Όλγα Πεϊδη, διατέθηκαν προς διορισμό στο Δήμο Βριλησσίων, εγγραφόμενοι προς τούτο στον πίνακα διοριστέων της ανωτέρω προκήρυξης και κατ'ακολουθία των ανωτέρω διορίστηκαν στο Δήμο Βριλησσίων με την υπ'αριθ. 132/2017 (ΦΕΚ Γ΄ 476/24-5-2017) απόφαση του Δημάρχου Βριλησσίων σε κενές οργανικές θέσεις ειδικότητας ΔΕ29 Οδηγών (Απορριμματοφόρων) και ΥΕ16 Εργατών Καθαριότητας (Συνοδοί Απορριμματοφόρων) αντίστοιχα με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου, μετά δε τη συμπλήρωση της διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας

τους την 24.05.2019, μονιμοποιήθηκαν αυτοδικαίως σύμφωνα με την υπ' αριθ. 365/2019 Απόφαση του Δημάρχου Βριλησσίων.

γ) Κατόπιν δημοσίευσης των ατομικών πράξεων διορισμού των περιλαμβανομένων στον πίνακα διοριστέων υπαλλήλων της ανωτέρω προκήρυξης, η υποχρέωση του Δήμου Βριλησσίων να απασχολεί τους λοιπούς εργαζόμενους, που δεν περιλαμβάνονταν στον πίνακα διοριστέων (είτε στον αρχικό είτε κατόπιν τροποποίησής του λόγω μη αποδοχής διορισμού από διοριστέους) δυνάμει της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης έπαυσε να υφίσταται.

Περαιτέρω, ο εκ των ανωτέρω εργαζομένων, Στυλιανός Κελαντώνης, ο οποίος κατά τα ανωτέρω επανατοποθετήθηκε την 16.11.2015, σε εκτέλεση της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης, από την 28.08.2016 (λόγω μη συμπερίληψής του στους πίνακες διοριστέων της ανωτέρω προκήρυξης) έπαυσε να απασχολείται από το Δήμο, στη συνέχεια δε και κατ'εφαρμογή της προεκτιθέμενης διάταξης 167 παρ. 1 του ν. 4099/2012 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα με τη διάταξη του άρθρου 16 του ν. 4429/2016 και τη διάταξη του άρθρου 24 του ν. 4479/2017), από 28.12.2016 έως και το έτος 2019 απασχολήθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από το Δήμο, συνάπτοντας εν τω μεταξύ την υπ'αριθ. πρωτ. 9329/6-7-2017 νέα σύμβαση κατ'εφαρμογή της διάταξης του αρ. 24 του ν. 4479/2017, εν συνεχεία δε ο ανωτέρω ενάγων διορίστηκε ως δόκιμος υπάλληλος σε κενή οργανική θέση του κλάδου ΥΕ ΕΡΓΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ με την υπ' αριθ. 225/2019 (ΦΕΚ Γ΄ 627/22-04-2019) απόφαση του Δημάρχου Βριλησσίων, ενώ με την υπ αριθ. 234/2021 Απόφαση του Δημάρχου Βριλησσίων μονιμοποιήθηκε αυτοδικαίως από τις 3.6.2021, μετά τη συμπλήρωση της διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας στην ίδια οργανική θέση.

Εξάλλου, οι εκ των ανωτέρω εργαζομένων Δημήτριος Σιούτης και Διονύσιος Σταθόπουλος, δυνάμει των υπ'αριθ. 42/2017 και 34/2018 αποφάσεων του Δημάρχου Βριλησσίων, κατόπιν υποβολής εκ μέρους τους υπευθύνων δηλώσεων περί παραιτήσεώς τους από τις θέσεις τους, έχουν παύσει να απασχολούνται από 26.01.2017 και 22.01.2018 αντίστοιχα από το Δήμο Βριλησσίων.

Τέλος, και σύμφωνα με τα ανωτέρω αναγραφόμενα οι ανωτέρω αιτούντες είχαν ασκήσει την ένδικη από 14.12.2017 αγωγή τους (ΓΑΚ: 5922/2018, ΕΑΚ: 144/2018) ζητώντας την καταβολή από τον Δήμο μισθών υπερημερίας ένεκα εργοδοτικής υπερημερίας κατά τους χρόνους από 5.5.2014 μέχρι Νοέμβριο 2015, δηλαδή κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της δημοσίευσης της ανωτέρω οριστικής απόφασης του Υμετέρου Δικαστηρίου και της τελεσίδικης απόφασης του Εφετείου Αθηνών, κατά το οποίο ο Δήμος είχε παύσει να τους απασχολεί. Όπως προαναφέρθηκε, συζητήσεως γενομένης επί της εν λόγω αγωγής κατά τη δικάσιμο της 05.03.2018, εκδόθηκε η προδικαστική υπ' αριθ. 2345/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών), η οποία ανέβαλε την ουσιαστική εκδίκαση της ανωτέρω αγωγής των αντιδίκων μας, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανωτέρω από 6.11.2015 αίτησης αναίρεσης του Δήμου. Εν συνεχεία, συζητήσεως γενομένης επί της ως άνω αίτησης αναίρεσής μας, ο Άρειος Πάγος (Τμήμα Β1΄ Πολιτικό Τμήμα) εξέδωσε την υπ' αριθ. 931/2022 απόφασή του, με την οποία απέρριψε την ανωτέρω αίτηση αναιρέσεως του Δήμου.

Κατόπιν των ανωτέρω, με την ως άνω από 21.12.2022 Κλήση Επαναφοράς Συζήτησης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών οι ενάγοντες ζήτησαν να ορισθεί νέα δικάσιμος προς συζήτηση της ένδικης ως άνω με ΓΑΚ: 5922/2018 και ΕΑΚ: 144/2018 αγωγής τους, επί της οποίας εκδόθηκε η

με αριθμό 720/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), με την οποία απορρίφθηκε η αγωγή.

Κατά της ανωτέρω απόφασης με αριθμό 720/2023 οι αιτούντες άσκησαν την από 24.03.2025 και με αριθμούς ΓΑΚ: 3282/2025 και ΕΑΚ: 2355/2025 ΕΦΕΣΗ τους ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, επί της οποίας ήδη εκδόθηκε η ως άνω 2071/2026 τελεσίδικη απόφαση του Δικαστηρίου με την οποία έγινε δεκτή η έφεση των ήδη αιτούντων, εξαφανίσθηκε η υπ' αριθ. 720/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), έγινε δεκτή εν μέρει η πιο πάνω αγωγή και αναγνωρίζεται ότι ο εναγόμενος Δήμος οφείλει να καταβάλει: 1) στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των 16.701,27 ευρώ, 2) στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 18.340,25 ευρώ, 3) στον τρίτο ενάγοντα το ποσό των 16.481,80 ευρώ, 4) στον τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 14.879,88 ευρώ, 5) στον πέμπτο ενάγοντα το ποσό των 14.769,82 ευρώ, 6) στον έκτο ενάγοντα το ποσό των 15.364,89 ευρώ, 7) στην έβδομη ενάγουσα το ποσό των 15.370,38 ευρώ, 8) στον όγδοο ενάγοντα το ποσό των 15.370,38 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής με επιτόκιο έξι τοις εκατό (6%) ετησίως για το διάστημα έως και τις 30-4-2019 και με επιτόκιο του άρθρου 45 παρ. 1 Ν. 4607/2019 για το διάστημα από 1-5-2019 και μετέπειτα, ενώ επιβλήθηκε μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας σε βάρος του Δήμου, τα οποία ορίσθηκαν στο ποσό των χιλίων (1.000) ευρώ.

ΙΙΙ.- ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Σύμφωνα με τις υποπερ. αε΄ και αστ΄ της περ. α΄ της παρ. 2 του άρθρου 138 του ν. 5314/2026, η Δημοτική Επιτροπή: «αε) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 731, περί δικών για τον προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων δήμων και περιφερειών και των νομικών τους προσώπων, η άσκηση ένδικων μέσων στις περιπτώσεις δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου ή της περιφέρειας και των νομικών προσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης του άρθρου 186, περί ορισμών, αντίστοιχα, είναι υποχρεωτική και ασκείται από τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη ή το αρμόδιο όργανο των νομικών προσώπων, αντίστοιχα. αστ) αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών, οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Η απόφαση της επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Το προηγούμενο εδάφιο ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο».

Περαιτέρω, κατά την παρ. 6 του ίδιου άρθρου, η Δημοτική Επιτροπή, με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών της, δύναται να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο Δημοτικό Συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του.

Κατά τα άρθρα 552 επ. και 559 ΚΠολΔ, η αναίρεση αποτελεί έκτακτο ένδικο μέσο και επιτρέπεται μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 559 νομικούς λόγους. Ο Άρειος Πάγος δεν λειτουργεί ως τρίτος βαθμός δικαιοδοσίας και, σύμφωνα με το άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ, δεν ελέγχει την εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων και των αποδεικτικών μέσων από το δικαστήριο της ουσίας, παρά μόνο τη συνδρομή συγκεκριμένης νομικής πλημμέλειας. Εξάλλου, κατά το άρθρο 578 ΚΠολΔ, η αναίρεση απορρίπτεται όταν το διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης είναι ορθό, έστω και αν η αιτιολογία της κριθεί εσφαλμένη, εφόσον το αποτέλεσμα στηρίζεται αυτοτελώς σε άλλη νόμιμη και επαρκή αιτιολογία.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 564 παρ. 3 ΚΠολΔ, αν η απόφαση δεν επιδοθεί, η προθεσμία της αναίρεσης είναι δύο (2) έτη και αρχίζει από τη δημοσίευσή της, ενώ κατά το άρθρο 299 ΚΠολΔ η παραίτηση από το δικαίωμα άσκησης ενδίκου μέσου είναι έγκυρη εφόσον χωρεί μετά τη δημοσίευση της απόφασης. Εξάλλου, κατά τα άρθρα 904 και 915 επ. ΚΠολΔ, αναγκαστική εκτέλεση χωρεί μόνο βάσει εκτελεστού και καταψηφιστικού τίτλου, ενώ η αναγνωριστική απόφαση παράγει μεν πλήρες δεδικασμένο ως προς την ύπαρξη και το ύψος της απαίτησης, δεν αποτελεί όμως εκτελεστό τίτλο ως προς το αναγνωρισθέν κεφάλαιο, κατά δε το άρθρο 4 του ν. 3068/2002 η αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος Ο.Τ.Α. επιτρέπεται μετά την πάροδο εξήντα (60) ημερών από την επίδοση του εκτελεστού τίτλου.

Ειδικότερη σημασία, ως προς την υποχρεωτικότητα ή μη της άσκησης του ενδίκου μέσου, έχει και η παρ. 4 του άρθρου 731 του ν. 5314/2026, κατά την οποία το δεύτερο εδάφιο της υποπερ. αε΄ της περ. α΄ της παρ. 2 του άρθρου 138, καθώς και οι παρ. 1 έως 3 του άρθρου 731, δεν εφαρμόζονται για το προσωπικό που έχει προσληφθεί και απασχολείται σε κοινωνικές, τεχνικές, πολιτιστικές και ανταποδοτικές υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένων των παιδικών, βρεφικών και βρεφονηπιακών σταθμών, καθώς και σε υπηρεσίες πρασίνου και αθλητισμού, εφόσον οι εργαζόμενοι αυτοί έχουν απασχοληθεί από 1ης Ιανουαρίου 2023 τουλάχιστον δύο (2) έτη συνολικά κατά τη δημοσίευση του Κώδικα.

Τέλος, κατά το άρθρο 454 ΑΚ η ενοχή αποσβέννυται και με σύμβαση άφεσης χρέους μεταξύ δανειστή και οφειλέτη, δικαιοπραξία η οποία, κατά τα άρθρα 201 και 210 ΑΚ, εγκύρως τίθεται υπό αναβλητική αίρεση, ενώ κατά το άρθρο 263 ΑΚ κάθε παραγραφή που διακόπηκε με την έγερση της αγωγής θεωρείται σαν να μη διακόπηκε αν ο ενάγων παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής, αν όμως ο δικαιούχος εγείρει και πάλι την αγωγή μέσα σε έξι (6) μήνες, η παραγραφή θεωρείται ότι διακόπηκε με την προηγούμενη αγωγή.

IV.- ΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Καταρχάς, η παρούσα δίκη δεν έχει ως αντικείμενο τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης των εναγόντων με τον Δήμο, αλλά αποκλειστικά την καταβολή μισθών

υπερημερίας για το χρονικό διάστημα από 7-5-2014 έως και 15-11-2015. Η φύση, η διάρκεια και ο χρόνος λήξης των συμβάσεων εργασίας είχαν ήδη κριθεί με την υπ' αριθ. 3327/2015 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, η δε σχετική κρίση κατέστη αμετάκλητη με την υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση του Αρείου Πάγου. Επομένως, δεν συντρέχει η ειδική περίπτωση υποχρεωτικής άσκησης ενδίκου μέσου του δεύτερου εδαφίου της υποπερ. αε΄ και η Δημοτική Επιτροπή δύναται να αποφασίσει, κατόπιν της παρούσας γνωμοδότησης, τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης. Επικουρικώς, ακόμη και υπό την εκδοχή –την οποία δεν συμμερίζομαι– ότι η ένδικη διαφορά θα ενέπιπτε στις δίκες περί προσδιορισμού ή μετατροπής της εργασιακής σχέσης, η υποχρεωτικότητα άσκησης του ενδίκου μέσου θα αίρετο και πάλι κατά την παρ. 4 του άρθρου 731 του ν. 5314/2026, δεδομένου ότι οι ενάγοντες προσλήφθηκαν και απασχολήθηκαν σε ανταποδοτικές (καθαριότητα, ηλεκτρολογικές εργασίες) υπηρεσίες του Δήμου. Η κύρια, εν πάση περιπτώσει, βάση της μη υποχρεωτικότητας παραμένει η ίδια η φύση της ένδικης αξίωσης ως αμιγώς χρηματικής.

Από την αναλυτική μελέτη της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης δεν προκύπτει παραδεκτός και βάσιμος λόγος αναίρεσης του άρθρου 559 ΚΠολΔ. Η απόφαση παραθέτει πλήρη μείζονα πρόταση ως προς τις διατάξεις των άρθρων 361, 648, 652, 653, 656, 669 παρ. 1 και 672 ΑΚ και του άρθρου 21 του ν. 3584/2007, προσδιορίζει με σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε ως αποδειχθέντα και υπάγει αυτά στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, χωρίς κενό, αντίφαση ή ανεπάρκεια αιτιολογιών. Ειδικότερα, δέχθηκε ότι οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου παρέμεναν ενεργές, ότι ο Δήμος αρνήθηκε να αποδεχθεί τις προσφερόμενες υπηρεσίες χωρίς σπουδαίο λόγο και πριν από τον συμφωνημένο χρόνο λήξης τους και ότι η μη απασχόληση οφειλόταν σε λόγους αναγόμενους στη σφαίρα του εργοδότη. Η υπαγωγή αυτή είναι σύμφωνη με το άρθρο 656 ΑΚ και την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, κατά την οποία ο εργοδότης απαλλάσσεται από την υποχρέωση καταβολής μισθών υπερημερίας μόνο όταν η αδυναμία αποδοχής της εργασίας οφείλεται σε ανώτερη βία, ενώ η υπερημερία αίρεται με την αποδοχή της εργασίας, την ανεπιφύλακτη δήλωση αποδοχής της ή την έγκυρη λύση της σύμβασης (ΑΠ 384/2024, ΑΠ 1402/2021, ΑΠ 1451/2019, ΑΠ 362/2019, ΝΟΜΟΣ).

Ιδιαίτερη σημασία έχει ότι με την υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση, μεταξύ των ίδιων διαδίκων, ο Άρειος Πάγος εξέτασε ήδη αιτιάσεις του Δήμου από τους αριθμούς 1 και 19 του άρθρου 559 ΚΠολΔ ως προς την ερμηνεία των συμβάσεων και τον χρόνο λήξης τους. Ο πρώτος λόγος απορρίφθηκε ως απαράδεκτος, επειδή έπληττε την ανέλεγκτη περί τα πράγματα κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, και ο δεύτερος επίσης ως απαράδεκτος, ενώ επιπροσθέτως κρίθηκε ότι η απόφαση του Εφετείου περιείχε πλήρεις και επαρκείς αιτιολογίες και ότι το ερμηνευτικό της συμπέρασμα δικαιολογούνταν πλήρως με βάση τα άρθρα 173 και 200 ΑΚ. Συνεπώς, δεν είναι δικονομικά επιτρεπτό να επιχειρηθεί με νέα αίτηση αναίρεσης η επανεξέταση του ίδιου αμετάκλητα κριθέντος ζητήματος.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απάντησε, ακόμη, ειδικά και αιτιολογημένα σε όλους τους ουσιώδεις ισχυρισμούς του Δήμου: απέρριψε τον ισχυρισμό περί αντικειμενικά δικαιολογημένης άρνησης αποδοχής της εργασίας λόγω των ενδιάμεσων δικαστικών αποφάσεων, τον ισχυρισμό περί απαράδεκτης μεταβολής της βάσης της αγωγής, την ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος, την ένσταση αοριστίας και την ένσταση διετούς παραγραφής, δεχόμενη ως βάσιμη την αντένσταση διακοπής της παραγραφής με την προηγούμενη από 4-5-2016 αγωγή. Περαιτέρω,

προσδιόρισε αναλυτικά τα επιδικασθέντα ποσά ανά εργαζόμενο και ανά μήνα, βάσει των καρτελών μισθοδοσίας, και εφάρμοσε ως προς την τοκοφορία το άρθρο 21 του Κώδικα Νόμων περί Δικών του Δημοσίου και, από 1-5-2019, το άρθρο 45 του ν. 4607/2019. Δεν διαπιστώνεται, επομένως, παράλειψη λήψης υπόψη ουσιώδους ισχυρισμού ή αποδεικτικού μέσου, παραμόρφωση εγγράφου, παραβίαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου ή έλλειψη νόμιμης βάσης που θα μπορούσε να θεμελιώσει λόγο αναίρεσης από τους αριθμούς 1, 8, 11γ, 16, 19 ή 20 του άρθρου 559 ΚΠολΔ.

Το μόνο ζήτημα που θα μπορούσε, θεωρητικώς, να στοιχειοθετήσει αιτίαση από τον αριθ. 1 του άρθρου 559 ΚΠολΔ είναι εκείνο της διετούς παραγραφής των άρθρων 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 και 140 παρ. 3 του ν. 4270/2014, υπό την ειδικότερη εκδοχή ότι, εφόσον οι ενάγοντες παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της από 4-5-2016 αγωγής τους, η επελθούσα με αυτήν διακοπή θεωρείται, κατά το άρθρο 263 εδ. α΄ ΑΚ, ως μη γενόμενη, οπότε οι αξιώσεις των μηνών Μαΐου 2014 έως Νοεμβρίου 2015 θα είχαν ήδη παραγραφεί κατά την κατάθεση (22-1-2018) και την επίδοση (2-2-2018) της ένδικης αγωγής. Η αιτίαση αυτή, όμως, δεν θα ευδοκιμούσε. Και τούτο διότι η παραίτηση από το δικόγραφο της από 4-5-2016 αγωγής δηλώθηκε με το ίδιο το δικόγραφο της από 14-12-2017 ένδικης αγωγής, ήτοι ταυτοχρόνως με την επανέγερσή της μεταξύ των αυτών διαδίκων, με την αυτή ιστορική και νομική αιτία και με το αυτό αντικείμενο· πληρούται, συνεπώς, προδήλως η προϋπόθεση του εξαμήνου του άρθρου 263 εδ. β΄ ΑΚ και η διακοπή θεωρείται ότι επήλθε με την προηγούμενη, επιδοθείσα στις 6-5-2016, αγωγή. Ανεξαρτήτως τούτου, κατά τα άρθρα 93 περ. α΄ του ν. 2362/1995 και 143 περ. α΄ του ν. 4270/2014, η παραγραφή των αξιώσεων κατά των Ο.Τ.Α. διακόπτεται με την υποβολή της υπόθεσης στο δικαστήριο και αρχίζει εκ νέου από την τελευταία διαδικαστική πράξη των διαδίκων ή του δικαστηρίου, διαδικαστικές δε πράξεις μεσολαβούσαν αδιαλείπτως έως και τη συζήτηση της έφεσης. Τέλος, η σχετική κρίση του Εφετείου, κατά το μέρος που στηρίζεται στην εκτίμηση των αποδείξεων ως προς τον χρόνο επίδοσης και το περιεχόμενο των δικογράφων, συνιστά ανέλεγκτη κατά το άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ κρίση περί τα πράγματα. Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι η ένσταση παραγραφής προβλήθηκε και απορρίφθηκε ήδη κατ' ουσίαν, δεκτής γενομένης της αντένστασης διακοπής.

Ακόμη και αν υποστηριζόταν ότι η υπ' αριθ. 2071/2026 απόφαση προσέδωσε ευρύτερη έκταση στο δεδικασμένο της υπ' αριθ. 3327/2015 απόφασης, η κρίση της περί υποχρέωσης καταβολής μισθών υπερημερίας στηρίζεται αυτοτελώς και επαρκώς στις παραδοχές ότι οι συμβάσεις παρέμεναν ενεργές, ότι δεν είχε μεσολαβήσει έγκυρη λύση τους και ότι ο Δήμος αρνήθηκε αδικαιολόγητα την αποδοχή της εργασίας. Συνεπώς, η ως άνω τυχόν αιτίαση δεν θα μπορούσε να επιφέρει αναίρεση του διατακτικού, ενόψει και του άρθρου 578 ΚΠολΔ.

Κατ' ακολουθίαν, η άσκηση αίτησης αναίρεσης δεν εμφανίζει εύλογη πιθανότητα ευδοκίμησης και πιθανολογείται σφόδρα ότι θα απορριφθεί. Μια τέτοια εξέλιξη θα συνεπαγόταν νέα δικαστική δαπάνη σε βάρος του Δήμου και, εφόσον έως τότε δεν έχει εξοφληθεί το επιδικασθέν κεφάλαιο, περαιτέρω αύξηση των οφειλόμενων τόκων. Αντιθέτως, η μη άσκηση αίτησης αναίρεσης και η έγκαιρη εξόφληση του κεφαλαίου εξυπηρετούν προδήλως το οικονομικό συμφέρον του Δήμου.

Ενισχυτικώς προς τα ανωτέρω συνηγορεί και ο αναγνωριστικός χαρακτήρας της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης. Το επιδικασθέν κεφάλαιο δεν καλύπτεται από καταψηφιστική διάταξη και, ως εκ τούτου, δεν αποτελεί εκτελεστό τίτλο, το δεδικασμένο όμως ως προς την ύπαρξη και το ύψος της

απαίτησης δεσμεύει πλήρως τον Δήμο. Τυχόν μη καταβολή θα οδηγούσε, κατά λογική αναγκαιότητα, στην άσκηση νέας καταψηφιστικής αγωγής ή έκδοσης διαταγής πληρωμής σε βάρος του Δήμου, η οποία θα ευδοκιμούσε δυνάμει ακριβώς του δεδικασμένου αυτού, με πρόσθετη επιβάρυνση του Δήμου με νέα δικαστική δαπάνη και με συνεχιζόμενη τοκοφορία, χωρίς κανένα αντίστοιχο όφελος. Η επιλογή της άμεσης συμμόρφωσης είναι, επομένως, τόσο δικονομικώς όσο και δημοσιονομικώς η μόνη ορθολογική.

V.- ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΙΤΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΟΚΟΥΣ

Το συνολικό επιδικασθέν κεφάλαιο ανέρχεται σε εκατόν είκοσι επτά χιλιάδες διακόσια εβδομήντα οκτώ ευρώ και εξήντα επτά λεπτά (127.278,67 €), πλέον δικαστικής δαπάνης 1.000,00 € με την υπ' αριθ. 2071/2026 απόφαση και 900,00 € με την υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση. Με τις ατομικές υπεύθυνες δηλώσεις τους προς το Δήμο οι δικαιούχοι εξειδικεύουν το αίτημα και δηλώνουν ότι, υπό την προϋπόθεση της μη άσκησης ενδίκου μέσου, της άμεσης καταβολής ποσοστού 25% και της καταβολής του υπολοίπου 75% έως την 15-12-2026, παραιτούνται ανέκκλητα, μετά την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση, από την τοκοφορία και κάθε άλλη συναφή παρακολουθηματική αξίωση, ενώ με την υποβληθείσα ως άνω με αριθμό 14384/27-7-2026 αίτηση του πληρεξουσίου τους δικηγόρου αιτούνται την ολοσχερή καταβολή του κεφαλαίου ατόκως έως την 15.10.2026. Η αποδοχή των δηλώσεων βούλησης αυτών των αιτούντων απαλλάσσει τον Δήμο από τόκους οι οποίοι, υπολογιζόμενοι επί κεφαλαίου 127.278,67 € με επιτόκιο έξι τοις εκατό (6%) ετησίως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής (2-2-2018) έως και την 30-4-2019 και, εφεξής, με το επιτόκιο του άρθρου 45 παρ. 1 του ν. 4607/2019, ανέρχονται κατά προσέγγιση, και αναλόγως του τρόπου προσδιορισμού του μεταβλητού επιτοκίου, σε ποσό της τάξεως των 53.000,00 ευρώ περ., εξακολουθούν δε να τρέχουν μέχρι την εξόφληση.

Η αποδοχή του αιτήματος δεν συνιστά δικαστικό συμβιβασμό ή κατάργηση εκκρεμούς δίκης κατά την έννοια των άρθρων 293 επ. ΚΠολΔ. Επί της ουσίας της διαφοράς έχει ήδη εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση, δεν έχει ασκηθεί αίτηση αναίρεσης και, συνεπώς, δεν υφίσταται εκκρεμής αναιρετική δίκη που να καταργείται. Η μη άσκηση αίτησης αναίρεσης αποτελεί αυτοτελή απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής κατ' εφαρμογή της υποπερ. αε΄ του αρθ. 138 του ν. 5314/2026, ενώ η καταβολή του τελεσιδίκως επιδικασθέντος κεφαλαίου συνιστά συμμόρφωση του Δήμου προς τη δικαστική απόφαση. Η δε υπό αίρεση παραίτηση των δικαιούχων από τις παρεπόμενες αξιώσεις τόκων ενεργοποιείται μόνο με την εμπρόθεσμη και ολοσχερή εξόφληση.

Η υπό αίρεση παραίτηση των δικαιούχων από τους τόκους δεν αποτελεί, κατά την ορθότερη νομική της υπαγωγή, αμοιβαία υποχώρηση κατά την έννοια του άρθρου 871 ΑΚ, αλλά μονομερή διάθεση δικαιώματος, η οποία, με τη ρητή αποδοχή της από τον Δήμο, καταρτίζει σύμβαση άφεσης χρέους κατά το άρθρο 454 ΑΚ, τελούσα υπό την αναβλητική αίρεση (άρθρο 201 ΑΚ) της εμπρόθεσμης και ολοσχερούς εξόφλησης του κεφαλαίου. Η παραίτηση αυτή είναι έγκυρη, διότι αφορά ήδη γεγενημένες και τελεσιδίκως επιδικασθείσες παρακολουθηματικές αξιώσεις και όχι εκ των προτέρων παραίτηση από δικαιώματα προστατευόμενα από διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ενώ ουδόλως θίγει το επιδικασθέν κεφάλαιο, το οποίο καταβάλλεται ακέραιο. Ακριβώς δε επειδή πρόκειται

για σύμβαση, η αποδοχή πρέπει να δηλωθεί ρητώς στο σώμα της απόφασης και να κοινοποιηθεί στους δικαιούχους, ώστε να καταρτισθεί εγκύρως.

Ακόμη, όμως, και αν η συνδυασμένη συμφωνία μη άσκησης αναίρεσης, εξόφλησης του επιδικασθέντος κεφαλαίου και παραίτησης από τους τόκους χαρακτηρισθεί ως εξώδικος συμβιβασμός του άρθρου 871 ΑΚ, είναι επιτρεπτή κατά την υποπερ. αστ΄ του άρθρου 138 παρ. 2 του ν. 5314/2026. Η εξαίρεση από την απαγόρευση συμβιβασμού για μισθολογικές παροχές συντρέχει εν προκειμένω, διότι το ειδικό νομικό ζήτημα του χρόνου λήξης των συμβάσεων των ίδιων εργαζομένων έχει επιλυθεί αμετάκλητα με την υπ' αριθ. 931/2022 απόφαση του Αρείου Πάγου, ενώ το γενικό νομικό ζήτημα των προϋποθέσεων της εργοδοτικής υπερημερίας, της υποχρέωσης καταβολής μισθών υπερημερίας και των λόγων απαλλαγής του εργοδότη έχει επιλυθεί με πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, ενδεικτικά με τις ΑΠ 384/2024, ΑΠ 1402/2021, ΑΠ 1451/2019 και ΑΠ 362/2019.

Επειδή, πάντως, το οικονομικό αντικείμενο υπερβαίνει το όριο των 60.000,00 €, η οριστική αποδοχή των όρων, εφόσον θεωρηθούν συμβιβαστικοί, ανήκει στο Δημοτικό Συμβούλιο, κατόπιν σχετικής εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής. Για λόγους διαδικαστικής ασφάλειας και πληρότητας πρέπει, επομένως, η Δημοτική Επιτροπή, εφόσον αποφασίσει τη μη άσκηση αίτησης του ενδίκου μέσου αναίρεσης, ταυτόχρονα να εισηγηθεί θετικά στο Δημοτικό Συμβούλιο την αποδοχή του αιτήματος και των ατομικών δηλώσεων των αιτούντων περί καταβολής μόνο του επιδικασθέντος κεφαλαίου και παραίτησης από τους τόκους. Δύναται, επιπλέον, λόγω της ιδιαίτερης σοβαρότητας και του ύψους της υπόθεσης, να παραπέμψει στο Δημοτικό Συμβούλιο και το σύνολο του θέματος, με την ειδική πλειοψηφία της παρ. 6 του άρθρου 138 του ν. 5314/2026.

Προς αποφυγή αμφιβολιών ως προς την αρμοδιότητα, διευκρινίζεται ότι η απόφαση περί μη άσκησης της αίτησης αναίρεσης ανήκει αυτοτελώς στη Δημοτική Επιτροπή κατά την υποπερ. αε΄, ενώ η αποδοχή των όρων του αιτήματος και των υπεύθυνων δηλώσεων, εφόσον προσλάβει συμβιβαστικό χαρακτήρα, ανήκει, λόγω του ύψους του αντικειμένου, στο Δημοτικό Συμβούλιο κατά την υποπερ. αστ΄, ύστερα από εισήγηση της Δημοτικής Επιτροπής. Η παραπομπή του συνόλου του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο με την ειδική πλειοψηφία της παρ. 6 του άρθρου 138 αποτελεί, επομένως, δυνατότητα και όχι υποχρέωση: εφόσον επιλεγεί, καλύπτει και τα δύο σκέλη, ενώ, εφόσον δεν επιλεγεί, η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει η ίδια για το πρώτο σκέλος και εισηγείται για το δεύτερο. Και στις δύο εκδοχές, η ληπτέα απόφαση, ως λαμβανόμενη ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, πληροί την απαίτηση του τελευταίου εδαφίου της υποπερ. αστ΄, η έλλειψη της οποίας επάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Επισημαίνεται, τέλος, ότι, εφόσον κριθεί σκόπιμο για λόγους ασφάλειας δικαίου, η Δημοτική Επιτροπή δύναται, κατά την υποπερ. αε΄ που περιλαμβάνει ρητώς και την παραίτηση από τα ένδικα μέσα, να αποφασίσει όχι απλώς τη μη άσκηση, αλλά και ρητή παραίτηση από το δικαίωμα άσκησης αίτησης αναίρεσης, η οποία είναι έγκυρη ως χωρούσα μετά τη δημοσίευση της απόφασης (άρθρο 299 ΚΠολΔ) και καθιστά αμέσως αμετάκλητη την υπ' αριθ. 2071/2026 απόφαση. Διαφορετικά, το δικαίωμα του Δήμου διατηρείται έως την 28-4-2028, χωρίς τούτο να εμποδίζει την πλήρωση της αίρεσης των υπεύθυνων δηλώσεων, η οποία επέρχεται με την εμπρόθεσμη ολοσχερή εξόφληση.

Για την ασφαλή εκτέλεση της απόφασης πρέπει να αποτυπωθούν ρητώς οι προϋποθέσεις της παραίτησης από τους τόκους, η προθεσμία ολοσχερούς εξόφλησης και οι δικαιούχοι των επιμέρους καταβολών, όπως προκύπτουν από τις ατομικές δηλώσεις.

Ειδικότερα, πριν από την έκδοση των οικείων χρηματικών ενταλμάτων απαιτείται να διαπιστωθεί ότι έχουν πράγματι υποβληθεί ατομικές υπεύθυνες δηλώσεις όλων ανεξαιρέτως των οκτώ (8) δικαιούχων. Απαιτείται, περαιτέρω, επαλήθευση των δηλούμενων αριθμών τραπεζικών λογαριασμών, καθώς καταβολή σε εσφαλμένο λογαριασμό δεν επιφέρει απόσβεση της οφειλής και θα ματαίωνε την πλήρωση της αίρεσης, οπότε πρέπει να ζητηθεί έγγραφη διόρθωση και βεβαίωση IBAN από το οικείο πιστωτικό ίδρυμα για κάθε δικαιούχο.

Πρέπει, επίσης, να ζητηθεί ειδική εξουσιοδότηση με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής για όσες καταβολές κατευθύνονται σε λογαριασμό του πληρεξουσίου δικηγόρου ως αντικλήτου και δεκτικού καταβολής, να ελεγχθεί η ύπαρξη τυχόν κατασχέσεων εις χείρας του Δήμου ως τρίτου και τυχόν ανταπαιτήσεων του Δήμου προς συμψηφισμό, και να προσκομισθούν τα κατά νόμο αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, κατά τα οριζόμενα και στο άρθρο 732 του ν. 5314/2026 και στις διατάξεις περί δικαιολογητικών νομιμοποίησης δικαιούχων και απόδοσης κρατήσεων των άρθρων 505 και 506 του ίδιου νόμου.

Σημειώνεται ότι τα επιδικασθέντα ποσά, τα οποία υπολογίσθηκαν με βάση τις αναλυτικές καρτέλες μισθοδοσίας, αντιστοιχούν σε καθαρές αποδοχές και συνεπώς πέραν της καταβολής των αποδοχών αυτών απαιτείται να διενεργηθούν οι νόμιμες καταβολές πάσης φύσεως εισφορών και του φόρου, δεδομένου ότι πρόκειται για μισθούς υπερημερίας, ήτοι εισόδημα από μισθωτή εργασία, και όχι για αποζημίωση.

Τέλος, πρέπει να εξασφαλισθεί εγκαίρως η εγγραφή ή η ενίσχυση της σχετικής πίστωσης στον προϋπολογισμό, με ανάλογη αναμόρφωσή του εφόσον απαιτηθεί, και να αναληφθεί η σχετική υποχρέωση, με χρονοδιάγραμμα που να διασφαλίζει την ολοσχερή εξόφληση επαρκώς πριν από την καταληκτική ημερομηνία της 15.10.2026, δεδομένου ότι τυχόν υπέρβασή της, έστω και κατά μία ημέρα, χωρίς την έγγραφα συγκατάθεση των εργαζομένων, ματαιώνει την πλήρωση της αίρεσης και αναβιώνει το σύνολο της τοκοφορίας, εκμηδενίζοντας το επιδιωκόμενο όφελος.

VI.- ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με βάση το σύνολο των ανωτέρω, γνωμοδοτείται ότι δεν συντρέχει παραδεκτός και βάσιμος λόγος αναίρεσης κατά της υπ’ αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και ότι η άσκηση αίτησης αναίρεσης δεν εξυπηρετεί το συμφέρον του Δήμου. Περαιτέρω, η αποδοχή του αιτήματος των εναγόντων – εκκαλούντων και των υποβληθεισών υπεύθυνων δηλώσεων είναι νόμιμη και οικονομικά συμφέρουσα, καθόσον οδηγεί σε απαλλαγή του Δήμου από τόκους σημαντικού ύψους, το ακριβές ποσό των οποίων θα βεβαιωθεί από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, και τούτο υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που εκτέθηκαν ανωτέρω υπό V.

Κατόπιν τούτων, καλείται η Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει:

1. την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης από τον Δήμο Βριλησσίων ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπ’ αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και

2. σε περίπτωση λήψης απόφασης για μη άσκηση αίτησης αναίρεσης, την παραπομπή του συνόλου της υπόθεσης στο Δημοτικό Συμβούλιο τόσο για την έγκριση της μη άσκησης αίτησης αναίρεσης όσο και ταυτόχρονα για αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 αίτησης και των ατομικών υπεύθυνων δηλώσεων των οκτώ δικαιούχων, λόγω του ύψους του αντικειμένου που υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 €, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 138 του ν. 5314/2026, άλλως, εφόσον δεν επιλεγεί η παραπομπή του συνόλου του θέματος, την έγκριση της μη άσκησης της αίτησης αναίρεσης από την ίδια τη Δημοτική Επιτροπή και τη διατύπωση θετικής εισήγησης προς το Δημοτικό Συμβούλιο μόνον ως προς την αποδοχή του αιτήματος και των υπεύθυνων δηλώσεων, προκειμένου στη συνέχεια το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει βάσει εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής:

2.1. την έγκριση της μη άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών,

2.2 αποδοχή του ως άνω αιτήματος και των ατομικών υπεύθυνων δηλώσεων, με την καταβολή του συνολικού επιδικασθέντος κεφαλαίου των 127.278,67 €, καθώς και των επιδικασθεισών δικαστικών δαπανών των 1.000,00 € και 900,00 €, σύμφωνα με τα στοιχεία καταβολής των δικαιούχων,

2.3 τη ρητή αποδοχή της υπό αίρεση παραίτησης των δικαιούχων από το σύνολο των τόκων και των λοιπών συναφών παρακολουθηματικών αξιώσεων, η οποία θα καταστεί ενεργός μετά την εμπρόθεσμη πλήρη και ολοσχερή εξόφληση, και

2.4 την παροχή εξουσιοδότησης προς το Δήμαρχο και τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για την έκδοση και εξόφληση των οικείων χρηματικών ενταλμάτων και την ολοκλήρωση της διαδικασίας καταβολής των επιδικασθέντων ποσών.

Ο δικηγόρος του Δήμου Βριλησσίων
με έμμισθη εντολή
Δημήτριος Γ. Κούνας

Σε συνέχεια των ανωτέρω παρακαλείται **η Δημοτική Επιτροπή περί λήψης απόφασης για:**

1. την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης από τον Δήμο Βριλησσίων ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και

2. την παραπομπή του συνόλου της υπόθεσης στο Δημοτικό Συμβούλιο, σε περίπτωση λήψης απόφασης για <u>μη άσκηση αίτησης αναίρεσης</u>, τόσο για την έγκριση ή μη της μη άσκησης αίτησης αναίρεσης όσο και ταυτόχρονα για αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 αίτησης και των ατομικών υπεύθυνων δηλώσεων των οκτώ δικαιούχων, λόγω του ύψους του αντικειμένου που υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 €, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 138 του ν. 5314/2026, άλλως, εφόσον δεν επιλεγεί η παραπομπή του συνόλου του θέματος, την έγκριση ή μη της μη άσκησης της αίτησης αναίρεσης από την ίδια τη Δημοτική Επιτροπή και τη διατύπωση θετικής εισήγησης προς το Δημοτικό Συμβούλιο μόνον ως προς την αποδοχή του αιτήματος και των υπεύθυνων δηλώσεων, προκειμένου στη συνέχεια το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει βάσει εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής:

2.1. την έγκριση ή μη της άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών,

2.2 την αποδοχή ή μη του ως άνω αιτήματος και των ατομικών υπεύθυνων δηλώσεων, με την καταβολή του συνολικού επιδικασθέντος κεφαλαίου των 127.278,67 €, καθώς και των επιδικασθεισών δικαστικών δαπανών των 1.000,00 € και 900,00 €, σύμφωνα με τα στοιχεία καταβολής των δικαιούχων,

2.3 τη ρητή αποδοχή της υπό αίρεση παραίτησης των δικαιούχων από το σύνολο των τόκων και των λοιπών συναφών παρακολουθηματικών αξιώσεων, η οποία θα καταστεί ενεργός μετά την εμπρόθεσμη πλήρη και ολοσχερή εξόφληση, και

2.4 την παροχή ή μη εξουσιοδότησης προς το Δήμαρχο και τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για την έκδοση και εξόφληση των οικείων χρηματικών ενταλμάτων και την ολοκλήρωση της διαδικασίας καταβολής των επιδικασθέντων ποσών.

3. την παροχή εντολής και πληρεξουσιότητας στο δικηγόρο του Δήμου Βριλησσίων με έμμισθη εντολή σε περίπτωση θετικής εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου για την άσκηση της εν λόγω αίτησης αναίρεσης.

<u>Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψιν της:</u>

- Την εισήγηση του προέδρου
- Την υπ΄ αριθμ 16646/14.9.2026 εισήγηση την Δ/νσης Διοικητικών και Κοινωνικών Υπηρεσιών
- Τις κείμενες διατάξεις
- Το άρθρο 138 παρ. 2 περ. α΄ υποπερ. αε΄ και αστ΄ και παρ. 6 του ν. 5314/2026
- Τα άρθρα 552 επ., 559, 561, 578 και 293 επ. ΚΠολΔ
- Τα άρθρα 656 και 871 ΑΚ
- Τα άρθρα 731 παρ. 4, 690, 691, 692, 702 και 732 του ν. 5314/2026
- Τα άρθρα 297, 299 και 564 παρ. 3 ΚΠολΔ
- Τα άρθρα 201, 263 και 454 ΑΚ
- Τα άρθρα 140, 143 του ν. 4270/2014
- Το άρθρο 45 του ν. 4607/2019
- Την υπ'αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026 αίτηση του πληρεξούσιου δικηγόρου
- Την υπ'αριθ. 2071/2026 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών
- Την υπ. αρ. πρωτ. 16354/8-9-2026 γνωμοδότηση του Δικηγόρου του Δήμου
- Την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας όπως αυτή έχει καταγραφεί και στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά

Αποφασίζει
Ομόφωνα
Με επτά (7) θετικές ψήφους

1. Εγκρίνει την μη άσκηση της αίτησης αναίρεσης από τον Δήμο Βριλησσίων ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών και

2. Την παραπομπή του συνόλου της υπόθεσης στο Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω λήψης απόφασης για <u>μη άσκηση αίτησης αναίρεσης</u>, λόγω της σπουδαιότητας του ζητήματος και λόγω του ύψους του αντικειμένου που υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 €σύμφωνα με την παρ. 6, του άρθρου 138, του ν.5314/2026 τόσο για την έγκριση ή μη της μη άσκησης αίτησης αναίρεσης όσο και ταυτόχρονα για αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ. 14384/27-7-2026

αίτησης και των ατομικών υπεύθυνων δηλώσεων των οκτώ δικαιούχων, και λόγω του ύψους του αντικειμένου που υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 €, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 138 του ν. 5314/2026, άλλως, προκειμένου στη συνέχεια το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει βάσει εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής:

2.1. την έγκριση ή μη της άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 2071/2026 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών,

2.2 την αποδοχή ή μη του ως άνω αιτήματος και των ατομικών υπεύθυνων δηλώσεων, με την καταβολή του συνολικού επιδικασθέντος κεφαλαίου των 127.278,67 €, καθώς και των επιδικασθεισών δικαστικών δαπανών των 1.000,00 € και 900,00 €, σύμφωνα με τα στοιχεία καταβολής των δικαιούχων,

2.3 τη ρητή αποδοχή της υπό αίρεση παραίτησης των δικαιούχων από το σύνολο των τόκων και των λοιπών συναφών παρακολουθηματικών αξιώσεων, η οποία θα καταστεί ενεργός μετά την εμπρόθεσμη πλήρη και ολοσχερή εξόφληση, και

2.4 την παροχή ή μη εξουσιοδότησης προς το Δήμαρχο και τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για την έκδοση και εξόφληση των οικείων χρηματικών ενταλμάτων και την ολοκλήρωση της διαδικασίας καταβολής των επιδικασθέντων ποσών.

3. την παροχή εντολής και πληρεξουσιότητας στο δικηγόρο του Δήμου Βριλησσίων με έμμισθη εντολή σε περίπτωση θετικής εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου για την άσκηση της εν λόγω αίτησης αναίρεσης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 263/2026

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο Πρόεδρος της
Δημοτικής Επιτροπής
IOANNIS PISIMISIS
16/09/2026 16:39

Ιωάννης Πισιμίσης

Τα Μέλη
Χρηστάκης Αναστάσιος (Τάσος)
Δημαράς Θεόδωρος- Ερνέστος (Άκης)
Φαράκλας Κωνσταντίνος
Δημητρίου Αναστάσιος (Τάσος)
Βαφειάδης Κωνσταντίνος
Ράπτη Σοφία